

- 書評：*Internet Politics: State, Citizens, and New Communication Technologies* [網路政治：國家、公民、與新傳播科技] by Andrew Chadwick [安卓·查德威克] (Oxford: Oxford University Press, 2006, Paperback, 384 pp., ISBN 9780195177732)

劉念夏

玄奘大學

近二十餘年來，網際網路的發展無疑的已經在全球主要的工業民主國家掀起一陣狂潮。這個資訊狂潮不僅在傳播科技的創新發展上有其革命性的突破，更重要的是，網際網路此一新媒體或新科技的出現，大大改變了人類感官探索周遭世界的方式，並進而引發了社會結構的重大變化。如今，一個全新的網路社會已經在全球各地蔓延成形，而人們的思考習慣、生活模式以及其與社會團體或政府的互動運作等，都將因應此一網路社會的崛起而必須重新作一調整適應。在網路社會中，不僅人們需要重新適應與調整他（她）們的生活模式，更重要的是，以往在傳統工業社會脈絡下所發展出來的一些政治權力與社會關係理論，也都需要一併進行觀察、檢討與省思，此為學術界不可避免的趨勢。我們如果從政治傳播學門的觀點來看，當今學術界關心的重點已不再是去爭論網際網路「是否」會對政治權力的本質或運作產生一定的影響，而是想要透過理論的翻新改造，進一步的探索網路此一新媒介「如何」影響傳統政治權力的

劉念夏 玄奘大學新聞學系助理教授，主要研究領域為民意理論、選舉研究、量化政治分析。

Nien-Hsia Liu is assistant professor in the Department of Journalism at Hsuan Chuang University. His research areas include public opinion, electoral studies, and quantitative political analysis.

運作？「如何」改變傳統的政治互動關係？又會產生哪些「不一樣」的結果？面對政治傳播學者所關心的這些新興問題，英國學者Andrew Chadwick這本在2006年所出版的新書，正好提供了許多理論觀察面向與經驗案例素材，可以讓許多人從中獲得不少啟發。

Andrew Chadwick是近年來英國政治學界中研究網路政治頗有成就的一位新銳學者。他出生於1970年，擁有英國倫敦大學政經學院（LSE）政府系的博士學位（1997），現為英國倫敦大學（University of London）皇家哈洛威（Royal Holloway）學院政治與國際關係系資深講師並兼該系系主任（2006-2009）。Chadwick在《網路政治：國家、公民、與新傳播科技》（*Internet Politics: State, Citizens, and New Communication Technologies*）這本書中檢視了網際網路對於公民政治參與以及國家治理的許多影響，包括了政黨動員、選舉參與、利益團體、社會運動、社區民主、官僚體制與全球治理等面向；此外，該書也分析了當今熱門的網路政策議題，包括數位落差、網際網路治理、政府機關對人民的網路監視、網路隱私權、以及網際網路媒體政治經濟學等主題，其涵蓋的範圍可說是相當廣泛與多元，對於當今網路政治的主要討論議題皆能一一顧及，此乃本書特色之一。不僅如此，為了能夠進一步詳細說明與評估各項網路政治的討論主題，出身英國學術訓練的Chadwick在該書中突破窠巢，用相當多的篇幅介紹了許多國家在實施網路政治上的具體個案，不僅有美國的例子，更有英國、歐陸、拉丁美洲以及其他國家的發展經驗，這些「美國之外」的各國經驗案例，為該書提供了一個相當廣闊的討論空間，讓網路政治的相關論述主題能夠在一個更為寬廣的國家脈絡下呈現出不同的對照模式，而非像一般的網路政治專書般多只囿限於美國的經驗論述，此乃本書特色之二。此外，作者在一些重要的討論主題中，會針對既有的政治或社會理論在網路社會下的適用狀況作一省思與評估；作者或指出舊有理論的解釋侷限，或提出既有理論的新生意涵，這些反思的作法可以讓讀者很快的掌握到網路政治中深刻的理論分析觀點，而非讓讀者只停留在白描的個案敘述。簡而言之，

「討論主題的多方涵蓋」、「經驗案例的多方蒐羅」以及「網路政治的理論反思」是該書的三大特色，難怪本書能夠獲得2007年美國社會學會所頒發的傑出著作獎（傳播與資訊科技組）。那麼作者又如何能在書中發揮這些特色呢？筆者願從媒體與民主的互動對應關係開始作一介紹。

民主政治的核心要義是「人民統治」（rule of the people），為了達到此一人民統治的目的，當代自由民主國家常會有一些制度性的設計來確保民主政治的成長鞏固，這些結構性的安排主要包括三個面向（Lane and Ersson, 2003:27-28）：（1）「多元競爭」（pluralistic competition）：是否提供不同的政治選項（如政黨、候選人）供人民作一選擇？（2）「公共參與」（public participation）：在公民進行政治選擇的過程中，是否提供一些管道（例如自由、公平與定期的選舉），讓公民可以參與政治生活？（3）「政治自由權利的保障」（real guarantee for civil liberties and political rights）：是否能夠真實保障公民的表意自由（如言論自由、集會結社自由、組織團體自由），以確保有效的多元競爭與公民參與？如果民主政治是以前述三個面向來衡量，那麼，媒體在當代民主國家中能夠扮演哪些相對應的角色呢？根據政治傳播學者Pippa Norris的看法，媒體可以扮演的對應角色有三：（1）可以作為一個「公共論壇」（civic forum）（對應「多元競爭」），讓許多不同的多元觀點能夠透過媒體此一場域而獲得發聲的機會；（2）可以作為一個「動員機制」（mobilizing agent）（對應「公共參與」），透過媒體讓人民可以獲得更多的政治知識、培養更高的政治興趣以及更積極的政治參與；（3）可以作為一個發揮第四權的「守望狗」（watchdog）（對應「政治自由權利的保障」），透過媒體的監督，減少政治權力的濫用，並降低政治貪腐以及政治無能發生的可能性（Norris, 2000: 22-35）。因此，既然媒體在民主社會中的角色可如上述，那麼我們就可選擇此三個層面來針對Chadwick一書中所論的網路政治相關主題，進一步加以介紹說明。

首先，在網際網路是否能夠成爲一個真正的公共論壇，作者對此作了一

些理論觀點的檢討與省思。網際網路的出現，讓許多人相信哈伯瑪斯（Jürgen Habermas）的公共領域（public sphere）理想有了一個實現的機會，但亦有不少學者對此抱持極端懷疑的態度。像後者（網際網路的懷疑論）就常舉出網路世界中一些實際的觀察例子，例證現存的網路社群例如線上談話或網路論壇等，仍然充斥了八卦話題、商業廣告等，甚至成為政府政策的合法化工具；究其實，網路非但沒有促進公共領域理想的實現，反倒強化了「虛擬社群的商品化」現象。對於此種悲觀論調，本書作者並未全盤接受，他認為，網路社群的主要吸引力，就在於其提供了一個「解放的空間」，在此一空間中，參與者可以擺脫傳統面對面的人際顧忌而能盡情放言，此有助於多元對話的意見交流。而且，透過經驗觀察顯示，人們在一般的「線下」（off-line）生活中雖然常有拒絕暴露在相衝突資訊環境的一種傾向，但當人們「線上」（on-line）時，他（她）們之中的多數卻願意接受不同文化及言論的衝擊與洗禮，並將之視為一種多元的文化利益。此外，雖然有一些網路民主失敗的實驗例子（如愛爾蘭的Ennis Information Age Town），但亦有一些具體的網路民主實踐經驗顯示，部分實驗計畫已具備了網路公共領域的雛形（如美國明尼蘇達州的電子民主計畫MN-Politics-National，美國維吉尼亞州的Blackburg Electronic Village等），這些例子皆說明了網路公共領域實現的可能性。簡言之，作者對此一議題的看法是，網路對於公共領域的貢獻是混雜的，是多元的，但整體而言，網路「增補與強化」了公民社群意識的發展，增加了公共論壇的理性對話空間。

其次，對於網際網路能否增進利益團體的社會動員與公民的政治參與，作者基本上亦持肯定的立場。Chadwick認為，網路的興起已經創造了一種永久的、持續的動員網路，此種網路動員機制不會像傳統動員機制般，因議題事件的消褪而失去聯繫。此外，網路動員還可增加組織動員的彈性，對於社會運動的目標與方向，領導者與參與者可隨時透過即時網路通訊技術，在短時間之內交換意見並加以改變。另外，網路媒體中的一些個人網站與訊息（例如一些名人的個人部落格）亦常會吸引傳統媒體的關注，而發揮意想不到的議題設定與

議題動員功能。例如在美國曾經發生的大規模「反耐吉」(Anti-NIKE)剝削運動，最早即是由一個美國麻省理工學院(MIT)的研究生在一個小型網站上公布對NIKE產品的不滿，隨後相繼引起社區媒體與主流媒體的報導與關注，匯聚形成一種社會議題，最後演變成一場規模龐大的消費者反抗與文化反堵運動，讓NIKE公司疲於應付。

更重要的是，作者認為，網際網路可以降低傳統集體行動的「囚徒困境」問題(prisoner's dilemma)，降低個人的行動成本，提高公眾的政治參與。其立論基礎為：(1) 網際網路大量降低了團體成員的溝通成本，大量減少了傳統組織在動員支持成員時所需耗費的時間；(2) 網際網路的線上公開環境，可以讓團體中的領導者在網路上公開不合作的成員名單，此舉將減少團體成員「搭便車」不勞而獲的誘因；(3) 一些電腦高手或駭客(hackers)，常會在網路上分享一些網路技術或建置一些免費的電子郵件、公共論壇、網頁樣版等，以進行網民的民意彙整並形成一個「集體行動的聚會所」(repertoires of collective action)，此舉有助於公民的網路政治參與，甚至可藉此形成一種跨國的社會運動。作者在本書中特別以1994年發生在南美墨西哥的「查巴達運動」(Zapatista)作為一個例子，詳細說明墨西哥的原住民游擊組織(查巴達民族解放軍)如何透過科技網路的使用，建立一個屬於自己的線上新聞消息網站，藉以傳播運動記實並尋求全球的網路認同；此一舉措吸引了西方主流媒體相當篇幅的關注與報導，最後終於迫使墨西哥政府與其簽訂停火協定，達成和平。

第三，對於網際網路在發揮媒體第四權的監督政府功能方面，本書作者介紹了「網路自由主義」(Cyber-libertarianism)的理念供讀者參考。「網路自由主義」承襲西方古典自由主義的政治傳統，強調政府的角色與權力在網路世界中應該愈小愈好，此一理念的倡導者厭惡國家對於網路世界的市場管制，對於政經菁英抱持高度的不信任感，強烈批評國家對於個人網路通訊的電腦監控，網路上的個人資料與隱私應該受到最嚴密程度的保護，並高聲疾呼網路世界中的資訊與軟體應自由分享給公眾來使用。在這樣的「網路自由主義」信條下，

對於政府的監督要旨，就是要求政府應將政府機關的資訊完全揭露給公眾知曉並使用，沒有一絲一毫的資訊隱匿。此一「網路自由主義」的理念與主張被一些電腦駭客所尊行，並奉之為「駭客倫理」(hacker ethic)。因此，有一些電腦駭客就認為，當政府中的政經菁英以所謂的「國家機密」來拒絕公開資訊並試圖掩蓋自身可能的貪腐行為時，駭客可以侵入政府的電腦並將這些資訊公開攤在陽光下加以檢視，並無所謂的洩漏國家機密問題。另外，在駭客倫理下，駭客可以入侵並癱瘓國家機關的電子監聽伺服器，以表達另一種形式的「電子公民不服從」(electronic civil disobedience)，因政府的相關作為已嚴重侵犯到個人的隱私權與通訊自由。當然，現今的民主國家的表現尚無法完全滿足「網路自由主義」或「駭客倫理」的要求，個人權利的保障與國家安全的維護仍是一個永不止息的兩端拉扯，端視一國之內的多數民意如何在「公民」(citizens)與「國家」(state)兩端發揮政策平衡點的牽引作用。

面對新傳播科技所帶來的網路社會與世代，政治學或傳播學界必須迎接此一趨勢，結合政治與傳播的相關學者共同進行研究，發展新的理論與政策以適應之。國內的政治學界已充分體認到此一現象，並已將「資訊科技與政治學研究」以及「電子化民主」等主題列入政治學門的前瞻議題之一(黃紀等，2007)。筆者認為，Chadwick這本書的內容紮實、理論精闢、素材豐富、資料新穎，對於新的研究觀點與新興議題之開發深具啟發性，相信很快就會成為相關研究者桌上必備的一本重要參考著作。

參考書目

- 黃紀等（2007）。〈政治學門『熱門及前瞻研究議題』之規劃〉，《國科會人文與社會科學簡訊》，第9卷，第1期，頁72-80。
- Lane, Jan-Erik, and Svante Ersson (2003). *Democracy: A Comparative Approach*. London: Routledge.
- Norris, Pippa (2000). *A Virtuous Circle: Political Communication in Postindustrial Societies*. Cambridge: Cambridge University Press.

