

單一選區兩票制下的一致與分裂投票 —2008年立法委員選舉的探討*

蕭怡靖、黃紀
國立政治大學

摘要

2008年立委選舉改採單一選區兩票制，讓台灣選民首度有機會針對同一職位投下兩張選票。本文利用民意調查資料與多層模型的建立，檢視選民採取一致與分裂投票的各種型態及其影響因素。研究結果發現，有高達76.5%的選民採取一致投票，其中47.6%一致投給國民黨，28.7%一致投給民進黨，台聯及客家黨的一致投票則僅合佔0.2%。而採取分裂投票的選民，不論「有無機會」採取一致投票，都出現以藍綠光譜為主的「聯盟投票」型態。此外，策略投票不但發生在小黨認同者的第一票身上，在政黨票上也會有策略投票的考量，甚至部分國民黨或民進黨認同者，在聯盟席次最大化的考量下，也會將政黨票轉投給同聯盟小黨。多層模型的結果則顯示，年紀愈輕、政治知識愈高，以及對選區候選人的偏好與自身黨性相衝突的選民，皆有顯著偏高的相對機率採取分裂投票。黨性愈強，採取分裂投票之相對機率也愈低。至於當選區中有脫黨參選或強勢獨立候選人參選時，選民即有顯著偏高的相對機率採取分裂投票，凸顯出個人選票在單一選區中的影響效果。而在農業人口比例愈高、政黨版圖勢力愈不明顯的選區，選民採取分裂投票的相對機率也愈高。

關鍵詞：單一選區兩票制、一致與分裂投票、多層分析

蕭怡靖 國立政治大學選舉研究中心博士後研究員，研究領域包括選民行為、國會研究、民意調查。

黃紀 國立政治大學政治學系講座教授、政治大學選舉研究中心合聘研究員，研究領域包括方法論與比較政治，尤其是民意調查、計量分析、選舉與投票等。

* 本論文使用的個體資料全部均採自「2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(III)：2008年立法委員選舉面訪案」(TEDS2008L)(NSC 96-2420-H-002-025)。「台灣選舉與民主化調查」(TEDS)多年期計畫總召集人為國立政治大學黃紀教授。TEDS2008L為針對2008年立法委員選舉執行之年度計畫，計畫主持人為朱雲漢教授；詳細資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文內容概由作者自行負責。

(收件：2009/10/23，修正：2009/12/7，接受：2010/2/26)

壹、前言

台灣2008年的立法委員選舉，首度改採「單一選區兩票並立制」(Mixed-Member Majoritarian System，簡稱MMM)。與過去「複數選區單記不可讓渡投票制」(Single Non-Transferable Vote with Multi-Member-District System，簡稱SNTV)的主要差異，除了由「複數選區」改為「單一選區」，讓各選區的應選席次全部改為1席，並重新進行選區規劃外。由過去的「一票制」改為「兩票制」，也讓台灣選民首度有機會在一次選舉中，同時針對相同職位有兩張選票的選擇機會。一張投給選區候選人(又稱為第一票或SMD票)，另一張則是投給政黨(又稱為第二票或PR票)。選民可以選擇將兩張選票投給某特定政黨及其提名的候選人，即「一致投票」(straight-ticket voting)；也可以將兩張選票分別投給不同政黨，即「分裂投票」(split-ticket voting)。這不但讓選民對於兩張選票保有各自的選擇機會，也提供選民更多元的考量空間，更讓我們有機會探討台灣選民在兩票制下的一致與分裂投票。^①

當選民要做出一項投票抉擇時，是在所處的社會環境下，經過思量所做出的結果，不但受到個人心理認知的影響，也受到外在環境的制約，包括政黨的提名策略與選區選情的發展情境。在研究方法上，若僅採單一形式(個體或總體)的分析模式實乃不足，應嘗試將微觀與宏觀層次的理論與實證資料結合，發展出邏輯一貫且切合實用的政治分析(黃紀，2000:126-127，2001a，2001b: xvi，2008a:4-5)。為此，本文除了檢視台灣選民在兩票制下，採取一致與分裂投票的型態為何？亦將同時兼顧選民之個體層次與選區環境之總體層次，利用「多層分析」(multilevel analysis)，檢測有哪些個體與總體層次因素，會影響

^① 過去台灣有關一致與分裂投票的研究，由於選舉制度與選舉時程的關係，皆集中於針對不同職位同時舉行之選舉的探討(例如：地方縣市長與縣市議員、立法委員與縣市長)。直至第七屆立委選舉改採「單一選區兩票並立制」後，才有機會探討選民在同一職位兩票制下選舉的一致與分裂投票。

選民採取一致或分裂投票？在章節安排上，第二節檢閱過去一致與分裂投票的相關文獻；第三節提出本文的理論架構與研究假設；第四節為研究方法，包括統計方法、資料蒐集以及變數的測量方式；第五節利用交叉分析，檢視選民採取一致與分裂投票的分佈型態；第六節則透過多層模型的建立，檢證本文提出有關選民採取一致或分裂投票之影響因素的研究假設；第七節總結本文的研究發現。

貳、兩票制下一致與分裂投票的探討

美國自1968年以後，共和、民主兩黨分別掌握行政（總統）與立法權（國會）之分立政府，似乎成爲美國政府的常態。而選民採取一致或分裂投票，決定了一致或分立政府的組成結構，也因此分裂投票逐漸成爲美國政治學界研究的焦點。其對於選民採取分裂投票的解釋，主要可區分爲爲「蓄意說」（intentional）及「非蓄意說」（non-intentional）。「蓄意說」的觀點認爲選民之所以刻意採取分裂投票，除了基於權力分立與制衡的觀點，即「麥迪遜主義」（Madisonianism），期望藉由不同政黨掌握行政與立法兩權，相互制衡以避免濫權（Garand and Lichtl, 2000; Lewis-Beck and Nadeau, 2004）。另有以「政策調節」（policy moderation）的觀點出發，希望藉由行政與立法部門分由不同政黨掌控，平衡政策的決策過程，以避免政策立場過度偏激（Fiorina, 1996:72-81）。至於「非蓄意說」則認爲分裂投票並非是選民刻意要投給不同政黨候選人，選民只是針對不同選舉職位，有不同的期望與投票衡量（Jacobson, 1991）。且國會議員的現任者優勢以及選民政黨認同的強弱，也都會影響選民採取分裂投票（Beck et al., 1992; Roscoe, 2003）。

惟上述的論點皆是源自於美國憲政體制下的探討，至於在兩票制下的國會選舉，由於不存在行政與立法間的權力制衡關係，故在選民爲何採取分裂投票的探討，早期多聚焦於德國國會選舉，並以「策略投票」（strategic voting）

的論點最受廣泛討論。^② 策略投票基本上是假定選民具有「短期工具理性」(short-term instrumentally rational) (Cox, 1997:77)，期望在此次選舉中，藉由自己的選票影響政府的組成，並不希望浪費自己的選票。在單一選區相對多數決制中，當小黨支持者認知選自己支持的候選人幾乎沒有當選機會時，若仍執意投給該黨候選人將形同選票的浪費，甚至讓自己最不喜歡的候選人當選，故傾向將選票轉而投給兩大黨中較不討厭的一方。Duverger (1959:226) 將此現象稱之為「心理因素」(psychological factor)。在混合選舉制度下，選民因為類似的心理較常發生小黨支持者在第一票 (SMD票) 採取策略投票，將選票轉而投給第二偏好的大黨候選人。至於第二票 (PR票) 則採「真誠投票」(sincere voting)，將票投給自己支持的小黨，形成分裂投票。這種結果在最早採行兩票混合選舉制度的德國，即得到檢證，並發現選民的分裂投票有逐年增加的趨勢 (Fisher, 1973; Jesse, 1988; Schoen, 1999)。在後續新採取混合選舉制度國家的研究中，不論同是採「聯立制」的紐西蘭，或採「並立制」的日本、南韓、俄羅斯等，也都獲得相似的研究結論 (Choi, 2006; Gallagher, 1998; Karp et al., 2002; Kohno, 1997; Reed, 1999; Thies, 2002；王鼎銘、郭銘峰與黃紀，2008)。

雖然策略投票在單一選區制中最常被討論，但在比例代表的第二票部分亦有策略投票的可能。尤其在比例代表制設有席次分配門檻的前提下，小黨支持者同樣會為了避免選票的浪費，將政黨票轉投給第二偏好且有機會跨越選票門檻的政黨。這在席次分配門檻愈高的制度下愈可能發生。此外，支持大黨的選民在「聯盟席次最大化」的考量下，選民亦可能將第二票轉投給屬同一聯盟的小黨，協助該黨在比例代表制中超過選舉門檻，避免該黨因為得票率未

^② 「分裂投票」與「策略投票」時常被同時提及，但兩者間並不完全相同。分裂投票是指選民對於兩張選票未投給同一個政黨的選舉結果，而策略投票則表示選民基於避免選票浪費等策略考量，而未將選票投給自己最喜歡的候選人或政黨 (黃紀，2008b:135；黃紀、王鼎銘與郭銘峰，2008)。

及選舉門檻無法分配席次，形成另外一種選票浪費（Gallagher, 1998）。Jesse（1988）的研究即發現，部分德國大黨支持者因擔心「自由民主黨」（Freie Demokratische Partei，簡稱FDP）無法達到5%門檻，故將第二票投給FDP助其跨越門檻，形成分裂投票。^③

因此，在兩票制下選民為避免浪費選票而採取策略投票，形成分裂投票的結果，雖然與美國分裂投票之「蓄意說」的制衡動機意涵不同，但仍可說是選民在刻意的心態下所採取的決定。至於影響選民策略投票的因素，依過去的研究結果，可區分為「選民個人」及「選區競爭」兩個層面。在選民個人因素上，當選民對某政黨具高度認同，即表示其對於該黨具有一定程度的心理情感依附，即使可能會浪費選票，也傾向投票給該黨及其候選人，以表達對黨堅定支持的立場；反觀，當選民不具有政黨認同或其認同強度不高時，在沒有心理情感的依附下，較可能因擔心選票浪費而採取策略投票（Karp et al., 2002; Reed, 1999）。此外，當選民具有高教育程度與政治知識時，較有能力蒐集充足的選舉資訊，瞭解候選人間的當選實力，也較能夠預期選舉結果，有助於選民「理性的」採取策略投票。至於教育程度與政治知識較低的選民，容易對於兩票制的複雜性感到「困惑」，而僅著眼於比例代表制中的政黨競爭，將兩張選票一致的投給同一政黨，導致「黏著投票」（sticky voting）的結果（Cox and Schoppa, 1998，轉引自Karp et al., 2002:3-4）。

在選區競爭因素方面，當政黨候選人具有高度選票實力與個人選票時，其所呈現出來的勝選氣勢，會降低選民浪費選票的疑慮，減低策略投票的發生（Gschwend, Johnston, and Pattie, 2003）。反觀，若候選人間實力差距懸殊，選民在選前幾乎已能確知選舉勝負時，自然會降低選民採取策略投票的意願，傾

^③ 至於是「基督教民主聯盟 / 基督教社會聯盟」（Christlich Demokratische Union / Christlich Soziale Union，簡稱CDU / CSU）還是「社會民主黨」（Sozialdemokratische Partei Deutschlands，簡稱SPD）的選民將第二票投給FDP，則需視該時期FDP與哪一個政黨形成合作聯盟而定。

向將選票投給原先自己所偏好的小黨候選人，以表達自己對該黨的支持。Cox (1997:77) 即表示，特定候選人將贏得選舉的態勢愈明顯，選民採取策略投票的壓力愈低；反之，誰能勝選的態勢愈不明顯，選民將有愈大的壓力採取「有效的」(effectively) 投票(即策略投票)，而非「表達的」(expressively) 投票(即真誠投票)。這在過去德國與日本的研究中即獲得證實(Cox, 1997:82-83; Reed, 1999)。另外，當選區中有脫離原屬政黨或聯盟參選的獨立候選人時，也可能因為選民對於選舉資訊不清楚、或受候選人個人魅力的影響，以致發生「背叛」原屬政黨提名候選人的情形(Reed, 1999)。

除了選民的策略投票可能導致分裂投票的結果外，政黨未在單一選區中提名候選人參選，也導致部分選民在無選擇機會下採取分裂投票。Ferrara、Herron與Nishikawa(2005:87) 即將此類選民稱之為「無機會選民」(non-opportunity voters)。至於政黨之所以未在單一選區中提名，除了可能因政黨於該選區的選票實力不足，自認當選機率渺茫而放棄提名外，單一選區中政黨間的協調合作則是另一項常見的因素。這種選舉聯盟協調競選的方式，在多黨體制下的義大利最為常見(Benoit, Giannetti, and Laver, 2006; Mudambi and Navarra, 2004)。Benoit、Giannetti與Laver(2006) 在探討義大利選民的分裂投票時，將面臨「無機會」一致投票的選民稱之為「挫折者」(frustrated)，將所屬政黨在單一選區及比例代表都有提名的選民則稱之為「滿意者」(satisfied)。且發現絕大多數選民即便是「無機會」一致投票，也多在單一選區中投給同聯盟提名的候選人(稱之為coalition-stickers)，真正採取跨聯盟分裂投票的比率並不高(稱之為coalition-splitters)。

台灣在2008年立法委員選舉之前，各層級的選舉未曾採取兩票制，故對於分裂投票的研究皆是針對同時舉行之同層級或不同層級選舉，選民在「兩種公職」是否投給同一政黨提名的候選人來區分一致或分裂投票。再加上台灣各級選舉的時程不一，故分裂投票研究之「投票組合」相當多元。有針對地方縣市市長與縣市議員同層級選舉的研究(吳重禮，2008；吳重禮、徐英豪與李世

宏，2004；洪永泰，1995；徐火炎，2001；游清鑫，2004）；有針對地方縣市長與鄉鎮市長不同層級的研究（林長志，2007；林長志、黃紀，2007）；也有針對中央立法委員與地方縣市長不同層級的研究（黃紀、張益超，2001；黃德福，1991）。此外，在概念層級上，吳重禮（2000）依據選民在同一層級或不同層級進行分裂投票導致的分立政府，區分為「水平式分立政府」（horizontal divided government）與「垂直式分立政府」（vertical divided government）兩種型態，以擴充分立政府概念的適用性。王業立與彭怡菲（2004）亦曾依據同時舉行之兩種職務選舉的「層級」及「選制」是否相同，將分裂投票劃分為四種類型，並以八個國家的實際情形進行比較分析。

在2008年立委選舉改採單一選區兩票並立制下，讓台灣選民首度有機會針對同一公職選舉握有兩張選票，對台灣兩票制下「一致」與「分裂」投票之研究提供一項全新的研究主題。不但可檢視過去國外各項研究發現與理論觀點在台灣之適用性，更可依據台灣既存的政治環境與選舉情境進行調整與修正。

參、理論架構與研究假設

當選舉制度從一票制改為兩票制後，意味著分裂投票的可能性提高。2008立委選舉，由於改採單一選區兩票制，部分小黨在實際利益考量下，被迫在地方選區放棄提名，或選擇與大黨合作，形成在單一選區以國民黨及民進黨為主的競爭態勢。在泛藍陣營方面，親民黨、新黨在選前與國民黨達成協議，在地方選區一律以國民黨名義登記參選。國民黨也與立場相近的無黨團結聯盟協商，在台中縣第2選區、台南縣第2選區、屏東縣第1選區及澎湖縣等四個選區，不提名黨籍候選人參選。分別「禮讓」無盟的顏清標、李和順、蔡豪及林炳坤參選，以換取無黨團結聯盟在其他選區與國民黨合作的空間。^④至此，國

^④ 由於無盟後來決定提出政黨不分區名單，引起國民黨內部極大反彈。屏東縣第1選區的蔡豪亦無法認同，故決定退出無黨團結聯盟的運作，以無黨籍名義登記參選。

民黨在全數73個選區中，於69個選區提名參選，另外4個選區則是「禮讓」無盟候選人而未提名。在泛綠陣營部分，台聯與民進黨的選前協調提名作業並不成功。兩黨除了在台中縣第4選區共同支持台聯提名的高基讚外，可說是各自進行提名作業。在73個選區中，民進黨在69個選區中提名，台聯則僅在13個選區中提名參選。

至於在政黨比例代表的第二票上，雖然席次分配有5%的選舉門檻。但小黨仍希望透過此機會，提出自己的政黨比例代表名單，宣揚黨的理念及政策，爭取選民的認同與支持。其中，除了親民黨因與國民黨達成協商，於國民黨提出的全國不分區名單中加入親民黨成員外，^⑤ 新黨、台聯以及無盟，皆提出自己的政黨名單，加入第二票的競爭行列。此外，其他小黨亦想提出政黨比例代表名單參選，^⑥ 但依據《公職人員選舉罷免法》第24條規定，其必須在區域選區（包括原住民選區）提名10位候選人以上參選。^⑦ 再加上有部分政黨僅在少數單一選區提名參選，或無黨籍人士的登記參選，讓許多單一選區的候選人數大為增加，也提高選民採取分裂投票的機會。

雖然小黨的參選以及政黨未在單一選區提名，提高了分裂投票發生的機會。但以台灣目前藍綠對立的政黨競爭態勢，政黨認同以及藍綠政治立場依舊主導台灣選民的投票決定。不論選民在「有機會」還是「無機會」採取一致投票的情境下，採取同屬泛藍或泛綠陣營內分裂投票的機會，會比跨藍綠陣營之

^⑤ 在國民黨提出的政黨比例代表名單中，順序在前15名的親民黨籍人士包括張顯耀（6）、鄭金玲（9）以及羅淑蕾（14）三位。

^⑥ 這些政黨包括：公民黨、制憲聯盟、第三社會黨、綠黨、台灣農民黨、紅黨與客家黨。

^⑦ 依據《公職人員選舉罷免法》第24條規定，政黨要提出全國不分區名單應符合以下規定之一：（1）於最近一次總統、副總統選舉，其所推薦候選人得票數之和，達該次選舉有效票總和百分之二以上。二個以上政黨共同推薦一組總統、副總統候選人者，各該政黨推薦候選人之得票數，以推薦政黨數除其推薦候選人得票數計算之；（2）於最近三次全國不分區及僑居國外國民立法委員選舉得票率，曾達百分之二以上；（3）現有立法委員五人以上，並於申請候選人登記時，備具名冊及立法委員出具之切結書；（4）該次區域及原住民立法委員選舉推薦候選人達十人以上，且經中央選舉委員會審查合格。

分裂投票的機會來的高。若再以藍綠陣營各自選前協調的結果來看，泛藍政黨在選前達成協商合作，將有助於泛藍支持者在無機會一致投票下，採取泛藍陣營內的分裂投票。反觀，泛綠陣營由於選前協商破裂，在各自提名競爭的情形下，並不利泛綠支持者的合作，當其無機會採取一致投票時，採取泛綠陣營內分裂投票的比例即可能相對較低。

由於策略投票是探討兩票制下選民採取一致或分裂投票的主軸，故本文將以策略投票為軸心，依據國外的研究發現與理論觀點，提出選民在兩票制下採取一致或分裂投票的重要解釋因素。且除了選民本身的個人特質與態度外，選區的選情環境也不可忽略。在選民個人特質部分，除了過去文獻所提及選民的政治知識愈高、政黨認同愈弱，愈可能採取分裂投票外（Karp et al., 2002; Reed, 1999），選民的年齡及對候選人評價，亦是可能的影響原因。其中，投票是民眾最常採取的政治行為之一，久而久之成爲一種習慣。且隨著年齡的增長，民眾的政黨認同逐漸形成與穩定，對於政治議題也有一定的立場傾向，在選舉時的投票模式也逐漸穩固，以致有較高的機率採取一致投票。這在臺灣過去幾次地方選舉的研究中也獲得了部分證實（吳重禮，2008；游清鑫，2004）。此外，當選民決定投下手中選票時，多是衡量各種因素後做出的決定。在單一選區中，候選人除了藉由政黨標籤來爭取選民支持外，地方組織的聯繫、人脈網絡的掌握、選區服務的落實，皆足以建立起個人選票。若選民的政黨認同與候選人評價發生衝突時，選民即可能不依黨性投票，甚至背離黨性將選票投給非政黨提名的候選人（蕭怡靖、游清鑫，2007）。故在混合選制下，當選民對於其他政黨候選人或獨立候選人的偏好或評價，要高於所屬政黨提名的候選人時，即可能將第一票投給自己屬意卻非所屬政黨提名的候選人，在第二票才依循自己的黨性投給所屬政黨，形成分裂投票的結果。

在選區的選情環境部分，各選區由於參選人的背景、選民的結構、政黨的勢力分佈與提名策略等因素，會導致各選區的競爭程度不一。當選區競爭相當激烈時，小黨支持者爲了避免浪費選票，且在擔心最不喜歡的人可能當選

的心理因素下，會有較強烈的動機採取策略投票，將選票轉投給次偏好的大黨候選人，提高分裂投票的可能性。反觀，當選區候選人的實力差距懸殊，小黨認同者即使採取策略投票，仍無法改變候選人的勝負時，即會選擇將選票投給所屬小黨候選人，表達對黨的支持，提高一致投票的可能性（Cox, 1997:82-83; Gschwend, Johnston, and Pattie, 2003）。此外，當選區中有實力雄厚的獨立候選人出現時，其憑藉在地方的長期經營，已建立起自己穩固的人際網絡與個人選票，選民即可能在第一票背離黨性，投給該獨立候選人，僅在第二票投給所屬認同的政黨，形成分裂投票。尤其，該候選人若是屬於脫黨參選，選民也可能因認知不清，誤認為該候選人仍由所屬政黨提名，而「錯誤的」依循黨性將票投給他，形成分裂投票的結果（Reed, 1999）。

另外，在台灣威權時期，國民黨藉由地方農會等基層組織操控地方派系，並透過各種特許及管制所產生的經濟津貼，掌控地方資源分配與派系運作（朱雲漢，1992；陳明通，1995）。在選舉時則利用農會等基層人際網絡進行組織動員，以致農業地區往往成為國民黨組織動員的重點所在。而這種「人際動員的組織戰」策略，特別有助於單一選區候選人票的競選，甚至可以爭取其他政黨支持者的選票。因此，本文預期，在農業人口比例愈高的選區，愈有利於候選人透過傳統的人際動員採取組織戰，爭取到部分他黨支持者的候選人票。至於政黨票則回歸其黨性投給所屬認同的政黨，易形成分裂投票。再者，就政黨在選區中的版圖勢力而言，當某一政黨過去在選區中具有相對的選票優勢時，不論是透過人際間的訊息傳遞或相關政治事物的接觸，皆有助於在該選區中形成有利該黨選情的政治氛圍，進而有利同時爭取選民在候選人票與政黨票上的投票抉擇，形成一致投票的結果。反觀，若選區中特定政黨的優勢並不明顯，選民吸收的政治資訊或人際網絡的政治屬性較為多元，其所形塑出來的政治氛圍自然較不利政黨同時爭取選民的候選人票與政黨票。故本文預期，當某一政黨過去在選區中的選票實力愈高時，愈有助於說服選民將兩張選票一致投給該黨及其候選人，進而降低分裂投票的可能性。

肆、研究方法

個人在社會環境下生存，其政治態度與行為多少會受到系絡環境的制約與影響（Jones, Johnston, and Pattie, 1992:344; Przeworski, 1974:28）。尤其，選民採取一致或分裂投票，不但與個人特質與態度有關，也受制於選區的選情環境，故應嘗試將微觀的個體資料與宏觀的總體資料相結合，進行系絡或多層分析等方法。再就統計方法而言，研究者若忽略總體層次上的重要變數，也可能會高估個體層次自變數在假設檢定上的顯著效果，影響研究者的推論（Hox, 1998:147）。1980年代開始，統計學者發展出「階層線性模型」（Hierarchical Linear Model，簡稱HLM），^⑧將分屬不同層次的資料結合在單一完整的模型中（single comprehensive model），使研究者能探索系絡間的「因果異質性」（causal heterogeneity），並檢驗學理在比較研究的領域上能否「一般化」（generalizability）（Steenbergen and Jones, 2002:219-220）。

多層模型的基本學理，是在迴歸方法的基礎上，將個體與總體層次的階層屬性納入考量。以此次立法委員選舉而言，選民與選區之間正存在階層的套疊關係，每一位選民必定隸屬於其所屬的選區，構成最標準的雙層模型分析架構。選民個人為第一層（level 1），即個體層次（individual level）的分析單位。選區環境則是第二層（level 2），屬總體層次（aggregate level）的分析單位。之後統計學者將階層線性迴歸模型，進一步與「推廣線性模型」（Generalized Linear Models，簡稱GLM）結合，發展出「階層推廣線性模型」（Hierarchical Generalized Linear Models，簡稱HGLM），利用不同的「連

^⑧ 惟該多層模型在不同學科中亦有不同的名稱，在社會學領域中多稱之為「多層線性模型」（multilevel linear models）；在生物統計學領域中稱之為「混合效果模型與隨機效果模型」（mixed-effects models and random-effects models）；在經濟學領域中稱之為「隨機係數迴歸模型」（random-coefficient regression models）；在統計學領域中則稱之為「共變異成分模型」（covariance components models）（Raudenbush and Bryk, 2002:5-6）。

結函數」(link function)，得以針對各種型態的類別依變數進行多層模型分析(Raudenbush and Bryk, 2002；黃紀，2008b)。^⑨ 本研究旨在探討選民對兩張選票的抉擇是一致或分裂投票，屬於「二分類」(binary)的類別變數，「階層推廣線性模型」自然成爲最適當與必要的統計方法。

至於分裂投票的界定，黃紀(2001a:546)曾針對台灣過去在兩項公職同時舉行選舉的投票上，提出廣義與狹義兩種界定方式。廣義的分裂投票是指選民在兩項公職都有投票，且分別投給不同政黨的候選人，或至少有一票投給無黨籍的候選人。而狹義的分裂投票則僅限於兩項公職都有提名候選人的政黨得票，即政黨只有在其中一項選舉提名，或選民將其中一票投給無黨籍候選人，都不能算是分裂投票。若以選舉制度來檢視上述廣義及狹義的兩種界定方式，其中，以美國爲主之行政、立法間的分裂投票，由於主要政黨幾乎皆會在選區中提名，且「蓄意說」也是從政黨政治的觀點出發，故較適合採取狹義的界定方式。反觀，在兩票制下的國會選舉，由於「單一選區相對多數決」與「政黨比例代表」並行的選制設計，容易讓立場相近的政黨在單一選區採取協調提名方式，在比例代表則是各自提出政黨不分區名單參選。以致部分政黨(尤其是小黨)在單一選區中往往沒有提名候選人，使得其支持者成了「無機會一致投票」的選民，正好可用來檢視「聯盟投票」是否存在，故較適合採取廣義的界定方式。爲此，本文分裂投票將採廣義的界定方式，當選民將兩張選票投給同一政黨及其提名候選人，即屬一致投票；反之，當選民並未將兩張選票投給同一政黨及其候選人，即屬分裂投票。

在資料蒐集上，有關選民的特質與態度等個體層次資料，本文利用「台

^⑨ 亦有部分學者將「階層線性迴歸」與「推廣線性模型」結合後，稱之爲「推廣階層線性模型」(Generalized Hierarchical Linear Models, 簡稱GHLM)、「推廣線性混合模型」(Generalized Linear Mixed Models, 簡稱GLMM)或「具隨機效果的推廣線性模型」(Generalized Linear Models with Random Effect) (Luke, 2004:53; Raudenbush and Bryk, 2002:292)。

灣選舉與民主化調查」(Taiwan's Election and Democratization Study, 簡稱 TEDS) 於2008年立法委員選舉的選後面訪資料(簡稱TEDS2008L)。在59個中選的單一選區中, 總計完成2,618份成功樣本。訪問期間為2008年1月中旬至3月上旬。依據學理探討, 選民個體層次的解釋變數包括年齡、教育程度、政治知識、政黨認同與候選人評價。各項變數的測量與資料處理方式, 請參閱附錄一。其中, 政治知識的測量包括對國內外政治人物的認識, 以及對台灣憲政制度的認知。雖然民眾對政治人物的認識要高於對制度的認知(林瓊珠, 2005), 但本文著重於政治知識的「強度」, 即當政治知識程度愈高, 愈可能採取策略投票。故將受訪者對人物與制度的瞭解程度加總, 正確回答題數愈多, 即表示政治知識的程度愈高。另外, 政黨認同強調民眾在心理上對政黨的情感依附(Campbell et al., 1960:121), 雖然學者曾對其測量方式提出質疑或有廣泛討論(Petrocik, 1974; Weisberg, 1980, 1999), 但到目前為止它仍是最能解釋選民投票抉擇的重要變數(Abramson, Aldrich, and Rohde, 2006)。而 TEDS對台灣民眾政黨認同的測量結果, 不論是方向或強度, 也在後續諸多研究中證實此項觀點(Tsai, 2008; Yu, 2004; 蕭怡靖, 2009a)。^⑩ 至於在候選人評價上, 有針對個人不同的特質面向來測量, 也有採取「情感溫度計」(feeling thermometer) 的給分方式(Abelson et al., 1982; Kinder, 1986; Miller and Shanks, 1996:414-37), 兩者皆有其優點。TEDS在2008立委選後的訪問中, 則結合上述兩種方式, 請受訪者針對候選人在六個面向上分別給予0~10的分數。如此一來, 不但增加選民對候選人評價的廣度, 也得以兼顧採取「溫度計」給分的優點。

至於選區的競爭程度以及選舉情境, 則透過學術單位公開提供的資料、選舉公報或新聞媒體的報導來蒐集。在選區競爭程度方面, 過去用以偵測的

^⑩ 在TEDS2008L的資料中, 親民黨認同者的樣本數相當少(10個), 再加上2008年的立委選舉, 親民黨在單一選區與比例代表完全加入國民黨的提名機制, 並以國民黨名義登記參選, 故本文的各項統計分析與模型, 皆將親民黨認同者與國民黨認同者合併討論。

指標甚多，最常見的即是以選舉結果候選人間的得票率差距來測量，得票差距愈小者，表示選舉競爭程度愈高。但Reed（1999）認為這種「事後預測」（ex post）並不合理。因為選舉結果是發生在選民投票之後，在因果關係上不應該以「後發生」的事實當作「先發生」之行爲的因。故Reed提出應以「事前預測」（ex ante）的方式，包括前一次選舉候選人的得票情形，及此次選舉候選人的競選支出等來建構。但此次立委選舉不但採取新選制，且席次減半，選區也重新劃分，無法藉由前一次選舉的得票數作為選區競爭程度的指標。再加上，候選人選後向監察院申報競政治獻金收入與競選支出的數據，可信度與真實性時常令人質疑。

政治大學預測市場研究中心曾針對2008年立委選舉進行「市場預測」，於選前一個半月至投票前一日，預測各選區各候選人當選與否的可能性（0~100）。該中心也於選後針對該項預測指標與選舉結果進行分析比對，不但在73個選區的當選命中率高達八成五外，其與候選人實際當選機率的吻合度也相當高（國立政治大學預測市場研究中心，2008）。故本文即以此項調查在各選區中，民眾預測當選率最高之前兩位候選人的差距作為測量選區競爭程度的變數，差距最大為100（領先之候選人預測當選率為100，次之候選人為0），差距最小為0（選區前兩名領先之候選人的預測當選率相同）。為讓此一指標更貼近一般的認知，再將兩候選人預測當選率的差距減去100並取絕對值，形成0~100連續指標，數字愈大，表示選區競爭程度愈高。而選區的農業人口比例是依據行政院主計處於2005年所進行的農林漁牧普查結果。^① 該項資訊的公布除了以縣市為單位外，亦可以鄉鎮市區為單位進行查詢。若選區的劃分含跨數個不同鄉鎮市區，或甚至在同一鄉鎮市區又以村里為單位進行劃分，筆者即依據選區內的行政區劃所佔選舉人口比例進行權重調整，建構出代表各選區農業人口比例的單一變數。另外，政黨版圖勢力則是以各政黨在相同公職選舉之

^① 相關資訊可查詢行政院主計處（2010）。

前一次（2004年）立委選舉的得票率為主，再依據新選制下選區重劃的行政區劃，重新計算各選區各政黨的得票率。上述各項選區總體資訊，請參閱附錄二。最後，該選區是否存在脫黨參選或具雄厚實力的獨立候選人，本文則是利用選舉公報、新聞媒體的報導來進行資料蒐集，詳細結果請參閱附錄三。

伍、一致與分裂投票的分佈型態

藉由TEDS2008L的選後面訪資料，在對投票抉擇有明確回答的受訪者中，檢視其兩張選票之投票抉擇的交叉分析（如表一）可以發現，此次選舉選民一致投票的比例相當高，在全體受訪者中，兩張選票皆投給國民黨的選民達47.6%，兩張選票皆投給民進黨的比例亦佔28.7%，兩黨一致投票的比例合計高達76.3%。反觀，選民對小黨採取一致投票的比例相當低。除了新黨因未在單一選區提名以致選民「無機會」對其採取一致投票外，在其餘有機會獲得一致投票的小黨中，也僅台聯及客家黨分別有1位及2位受訪的支持者採取一致投票，合佔總樣本的0.2%，其餘小黨在樣本中皆沒有出現一致投票的結果。尤其，在比例代表投給小黨的選民當中，大多數在單一選區中皆投給了國民黨或民進黨提名的候選人。

過去在採行混合選舉制度國家的研究曾發現，選民的分裂投票有依循聯盟屬性投票的跡象。不論是「無機會」一致投票，還是「自願」採取分裂投票，多數選民仍選擇將兩張選票投給在政治光譜上立場較為接近的不同政黨（Benoit, Giannetti, and Laver, 2006）。且在比例代表上，也會發生策略投票的行為導致分裂投票的結果。包括小黨支持者擔心所屬政黨在政黨得票上無法跨越選舉門檻，以致喪失席次分配權而浪費選票，決定將政黨票也轉投給屬於同一聯盟的大黨。此外，大黨支持者也會擔心同一聯盟小黨無法跨越選舉門檻取得席次分配，進而決定將政黨票轉投給同一聯盟的小黨，以求聯盟席次的最大化（Gallagher, 1998）。Jesse（1988）對德國的研究即發現，「自由民主黨」的

表一 「比例代表」與「單一選區」投票對象之交叉分析

PR	SMD		國民黨	民進黨	台聯	無黨團結聯盟	第三社會黨	客家黨	紅黨	台灣農民黨	大道慈悲濟世黨	民主自由黨	無黨籍	總計
	個數	橫列%												
國民黨	個數	715	43	1	20	1	0	1	1	1	1	1	21	805
	橫列%	88.8	5.3	0.1	2.5	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	2.6	100.0
	直行%	82.0	8.3	6.7	66.7	50.0	0.0	50.0	100.0	100.0	100.0	100.0	38.9	53.6
	合計%	47.6	2.9	0.1	1.3	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	1.4	53.6
民進黨	個數	51	431	13	8	0	0	0	0	0	0	0	21	524
	橫列%	9.7	82.3	2.5	1.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.0	100.0
	直行%	5.8	83.0	86.7	26.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	38.9	34.9
	合計%	3.4	28.7	0.9	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.4	34.9
台聯	個數	13	25	1	0	1	1	0	0	0	0	0	3	44
	橫列%	29.5	56.8	2.3	0.0	2.3	2.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.8	100.0
	直行%	1.5	4.8	6.7	0.0	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.6	2.9
	合計%	0.9	1.7	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	2.9
無黨團結聯盟	個數	3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	8
	橫列%	37.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	100.0
	直行%	0.3	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7	0.5
	合計%	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5
新黨	個數	67	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	6	78
	橫列%	85.9	5.1	0.0	0.0	0.0	1.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	7.7	100.0
	直行%	7.7	0.8	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	11.1	5.2
	合計%	4.5	0.3	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	5.2
第三社會黨	個數	2	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	6
	橫列%	33.3	50.0	0.0	16.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	直行%	0.2	0.6	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4
	合計%	0.1	0.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4

表一 「比例代表」與「單一選區」投票對象之交叉分析 (續)

PR	SMD	國民黨	民進黨	台聯	無黨團結聯盟	第三社會黨	客家黨	紅黨	台灣農民黨	大道慈悲濟世黨	民主自由黨	無黨籍	總計
客家黨	個數	2	1	0	0	0	2	0	0	0	0	1	6
	橫列%	33.3	16.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.7	100.0
	直行%	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.9	0.4
	合計%	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.4
紅黨	個數	6	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	7
	橫列%	85.7	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	直行%	0.7	0.0	0.0	3.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
	合計%	0.4	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5
綠黨	個數	9	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	14
	橫列%	64.3	28.6	0.0	0.0	0.0	0.0	7.1	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	直行%	1.0	0.8	0.0	0.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
	合計%	0.6	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.9
台灣農民黨	個數	4	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9
	橫列%	44.4	55.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
	直行%	0.5	1.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
	合計%	0.3	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.6
總計	個數	872	519	15	30	2	4	2	1	1	1	54	1501
	橫列%	58.1	34.6	1.0	2.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	3.6	100.0
	直行%	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	合計%	58.1	34.6	1.0	2.0	0.1	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	3.6	100.0

資料來源：朱雲漢 (2008)。

說明：將屏東縣第一選區候選人「蔡豪」，歸類為「無黨團結聯盟」候選人。

政黨得票有一部份來自於同一聯盟不同政黨支持者所投下。

表一的結果顯示，此次立委選舉，政黨票投給新黨的選民，在無機會一致投票的情形下，有高達85.9%在單一選區中投給了國民黨提名的候選人，僅有5.1%投給民進黨候選人。而在政黨票投給台聯的選民中，則有56.8%在單一選區中投給民進黨候選人，投給國民黨候選人者僅佔29.5%。顯示藍綠陣營的「聯盟投票」，確實是此次選舉中選民分裂投票的主要型態，尤其選民在國民黨與新黨間的「聯盟投票」，要比民進黨與台聯間明顯許多。

而不同政黨認同者的一致與分裂投票存在何種差異？表二顯示，在國民黨認同者中兩張選票都投給國民黨的比例高達81.6%。而在政黨票投給國民黨，單一選區票投給無盟的18位，皆是因為國民黨在該選區未提名，「禮讓」無盟的顏清標、李和順及蔡豪，致使選民在「無機會」一致投票的情形下，採取分裂投票。這表示部分單一選區在國民黨與無盟的合作提名下，選民的分裂投票確實出現「聯盟投票」的情形。另外，在國民黨認同者中，次多的投票抉擇型態是政黨票投給新黨，而單一選區票仍投給國民黨候選人（佔5.6%）。之所以形成這種「聯盟投票」型態，即可能如上述所言，部分國民黨認同者擔心新黨無法跨越席次分配門檻取得席次分配權，故決定將政黨票轉投給新黨，尋求聯盟席次最大化。

民進黨的認同者中，有77.6%將兩張選票都一致投給民進黨，略低於國民黨認同者的一致投票。另有2.4%的民進黨認同者，雖然將政黨票投給民進黨，但單一選區票卻投給台聯，主要是因為民進黨在該選區未提名候選人參選，在「無機會」一致投票的情形下，將選票投給台聯提名的候選人。包括：台中縣第4選區的高基讚（6位）、台北縣第9選區的周倪安（4位）。民進黨認同者中，另有2.2%將單一選區票投給民進黨候選人，政黨票則投給台聯。這也可能是因為擔心台聯在政黨票上無法取得席次分配權，對台聯仍保有一定程度的支持，故選擇將政黨票轉投給台聯。惟或許因為民進黨與台聯在選前未達成協調合作，甚至引發衝突，也或許是民進黨認同者對台聯的認同感較低，以致民進

表二 選民政黨認同與兩張選票投票抉擇交叉分析表

政黨 認同	PR	SMD							合計	
		國民黨	民進黨	台聯	無盟	無黨籍	其他 政黨			
國 民 黨	國民黨	個數	600	26	0	18 ^{註2}	15	4	663	
		橫列%	90.5	3.9	0.0	2.8	2.3	0.6	100.0	
		合計%	81.6	3.5	0.0	2.4	2.0	0.5	90.2	
	民進黨	個數	5	3	0	1	0	0	9	
		橫列%	55.6	33.3	0.0	11.1	0.0	0.0	100.0	
		合計%	0.7	0.4	0.0	0.1	0.0	0.0	1.2	
	新黨	個數	41	1	0	0	1	0	43	
		橫列%	95.3	2.3	0.0	0.0	2.3	0.0	100.0	
		合計%	5.6	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	5.9	
	台聯	個數	5	0	0	0	0	0	5	
		橫列%	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
		合計%	0.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.7	
	其他政黨	個數	13	1	0	0	1	0	15	
		橫列%	86.7	6.7	0.0	0.0	6.7	0.0	100.0	
		合計%	1.8	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	2.0	
	民 進 黨	國民黨	個數	8	7	1	0	0	0	16
			橫列%	50.0	43.8	6.3	0.0	0.0	0.0	100.0
			合計%	1.7	1.5	0.2	0.0	0.0	0.0	3.5
民進黨		個數	28	357	11 ^{註3}	3	16	0	415	
		橫列%	6.7	86.0	2.7	0.7	3.9	0.0	100.0	
		合計%	6.1	77.6	2.4	0.7	3.5	0.0	90.2	
新黨		個數	1	2	0	0	1	0	4	
		橫列%	25.0	50.0	0.0	0.0	25.0	0.0	100.0	
		合計%	0.2	0.4	0.0	0.0	0.2	0.0	0.9	
台聯		個數	3	10	1	0	0	0	14	
		橫列%	21.4	71.4	7.1	0.0	0.0	0.0	100.0	
		合計%	0.7	2.2	0.2	0.0	0.0	0.0	3.0	
其他政黨		個數	0	10	0	1	0	0	11	
		橫列%	0.0	90.9	0.0	9.1	0.0	0.0	100.0	
		合計%	0.0	2.2	0.0	0.2	0.0	0.0	2.4	

資料來源：朱雲漢（2008）。

說明：1. 將屏東縣第一選區候選人「蔡豪」，歸類為「無黨團結聯盟」候選人。

2. 其中9個樣本是投給顏清標、6個投給李和順、3個樣本是投給蔡豪。

3. 其中6個樣本是投給高基讚、4個是投給周倪安。

表二 選民政黨認同與兩張選票投票抉擇交叉分析表(續)

政黨 認同	PR	SMD	國民黨	民進黨	台聯	無盟	無黨籍	其他 政黨	合計
台 聯	國民黨	個數	2	0	0	0	1	0	3
		橫列%	66.7	0.0	0.0	0.0	33.3	0.0	100.0
		合計%	10.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	15.0
	民進黨	個數	1	2	0	0	0	0	3
		橫列%	33.3	66.7	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
		合計%	5.0	10.0	0.0	0.0	0.0	0.0	15.0
	新黨	個數	0	0	0	0	1	0	1
		橫列%	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
		合計%	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	5.0
	台聯	個數	4	6	0	0	1	1	12
		橫列%	33.3	50.0	0.0	0.0	8.3	8.3	100.0
		合計%	20.0	30.0	0.0	0.0	5.0	5.0	60.0
其他政黨	個數	0	1	0	0	0	0	1	
	橫列%	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	
	合計%	0.0	5.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	
新 黨	國民黨	個數	5	0	0	0	1	0	6
		橫列%	83.3	0.0	0.0	0.0	16.7	0.0	100.0
		合計%	18.5	0.0	0.0	0.0	3.7	0.0	122.2
	民進黨	個數	0	1	0	0	0	0	1
		橫列%	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
		合計%	0.0	3.7	0.0	0.0	0.0	0.0	3.7
	新黨	個數	17	0	0	0	2	1	20
		橫列%	85.0	0.0	0.0	0.0	10.0	5.0	100.0
		合計%	63.0	0.0	0.0	0.0	7.4	3.7	74.1

資料來源：朱雲漢(2008)。

黨認同者將政黨票投給台聯的比例，要比國民黨認同者將政黨票投給新黨來的偏低許多。

當然國民黨與民進黨亦有少數認同者，採取兩黨之間的分裂投票。其中，多數是將政黨票投給所認同的政黨，而單一選區票則投給另一個政黨。之所以如此，是因為政黨票的抉擇主要是考量選民對於政黨的偏好排序，這與選民的政黨認同存在高度的相關性。但在單一選區候選人的抉擇上，除了政黨認同

外，選民對候選人的個人評價亦是關鍵因素，尤其選區候選人長期進行的選區服務，並透過地方組織的進行人際動員，皆可能吸引不同黨派選民的認同與支持。當選民對於候選人的個人評價與其政黨認同出現衝突時，分裂投票的結果即可能發生，這種分裂投票是選民依其真實偏好所決定，並非擔心選票浪費而採取策略投票所致。有趣的是，此種分裂投票在民進黨認同者上出現的比例要高於國民黨認同者，在民進黨認同者中有6.1%將政黨票投給民進黨，單一選區票則是投給國民黨提名的候選人；反觀，國民黨認同者僅有3.5%將政黨票投給國民黨，在單一選區票投給民進黨提名的候選人。顯示，國民黨候選人要比民進黨候選人更能爭取到敵對政黨之認同者的選票支持，也符合一般國民黨候選人善於利用地方組織進行人際動員之競選策略的認知。

認同台聯的受訪者，沒有任何一位採取一致投票。這顯示除了台聯僅在13個單一選區提名，致使多數認同者「無機會」一致投票外，選民在單一選區為避免選票浪費而採取策略投票則是另一項主因。有五成的台聯認同者將政黨票投給台聯，但單一選區票則是投給國民黨或民進黨提名的候選人。此外，雖然台聯認同者的投票型態相當多元，但選擇「台聯 / 民進黨」仍要略多於「台聯 / 國民黨」的組合型態。在新黨認同者方面，由於新黨未在單一選區提名，在「無機會」一致投票的情形下，有63.0%的新黨認同者選擇將政黨票投給新黨，將單一選區票投給國民黨候選人，形成「聯盟投票」之分裂投票型態。另有18.5%的新黨認同者，或許擔心新黨在比例代表中無法跨越選舉門檻，為避免選票浪費，決定策略投票，將兩張選票一致投給國民黨及其提名候選人。

根據上述分析，不論選民「有無機會」採取一致投票，也不論是單一選區票或政黨票的策略投票，皆存在依政黨藍綠光譜屬性的「聯盟投票」型態。且這種聯盟投票，在選前達成協調合作的泛藍政黨間，要比選前未達成協調合作之泛綠政黨來的明顯。至於選民何以採取一致或分裂投票？本文從策略投票的理論基礎下，藉由多層模型的建構，將選民個人特質與選區環境因素的各項自變數，同時納入模型進行分析。

陸、一致與分裂投票的影響因素

根據理論的探討與過去的研究發現，策略投票是影響選民採取一致或分裂投票的重要因素。但由於TEDS2008L獨立樣本的調查訪問資料，並沒有直接測量選民的策略投票，故本文在探討策略投票的學理基礎下，將可能影響選民採取策略投票之選民個人特質與選區環境因素納入多層模型，用以間接檢測選民一致與分裂投票的成因。在選民的個人特質方面，包括年齡、政治知識、政黨認同與候選人評價。選區環境因素則包含農業人口比例、民進黨2004年立委選舉得票率、^⑫ 選舉競爭程度、候選人屬性，以及各政黨在單一選區提名與否。其中，選民的政治知識高低與教育程度有一定程度的關連性，但政治知識在本研究中的意涵更為精確，不但包括對新選制的認知能力，也能涵蓋對選情的關注與理解。故以政治知識來偵測選民採取一致或分裂投票，更具備學理上的說服力，教育程度則僅作為控制變數之用。模型的依變數，是依據選民在兩張選票上的抉擇，只要兩張選票皆投給同一個政黨及其提名候選人，即歸類為「一致投票」；當兩張選票並未投給同一個政黨及其提名候選人，即屬「分裂投票」，形成二分類別依變數。據此，在多層模型中之個體層次（Level-1 Model）的模型設定如下：

$$\eta_{ij} = \log \left\{ \frac{\varphi_{ij}}{1 - \varphi_{ij}} \right\} \quad i = \text{選民}; j = \text{選區}; \varphi = \text{分裂投票的機率}$$

$$\eta_{ij} = \beta_{0j} + \beta_{1j} (40 \sim 59 \text{歲})_{ij} + \beta_{2j} (60 \text{歲以上})_{ij} \\ + \beta_{3j} (\text{高中職})_{ij} + \beta_{4j} (\text{專科及以上})_{ij} + \beta_{5j} (\text{政治知識})_{ij}$$

^⑫ 模型中選區總體層次之政黨政治版圖，未將國民黨在2004年立委選舉的得票率納入。主要考量在2004年立委選舉的SNTV選制下，國民黨並未與親民黨及無盟達成協調提名，在部分選區相互提名競爭，部分選區卻沒有提名參選，以致選區得票率的變異極大。與本次國民黨與親民黨、無盟完全協調合作參選的情形不同，故不適合作為本次選舉之政黨政治版圖的指標。

$$\begin{aligned}
& +\beta_{6j} (\text{認同國民黨})_{ij} + \beta_{7j} (\text{認同民進黨})_{ij} + \beta_{8j} (\text{認同新黨})_{ij} + \\
& \quad \beta_{9j} (\text{認同台聯})_{ij} \\
& +\beta_{10j} (\text{認同國民黨} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& +\beta_{11j} (\text{認同民進黨} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& +\beta_{12j} (\text{認同台聯} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& +\beta_{13j} (\text{無政黨認同或無候選人評價})_{ij} + \beta_{14j} (\text{政黨認同與候選人評} \\
& \quad \text{價衝突})_{ij}
\end{aligned}$$

在選區的總體環境上，除了農業人口比例、民進黨2004年立委選舉得票率、選舉競爭程度以及候選人屬性外，政黨是否在單一選區中提名，將影響選民「有無機會」採取一致投票。為釐清其他變數的影響，此一變數勢必要加入模型中進行控制。準此，在多層模型中之總體層次（Level-2 Model）的模型設定如下：

$$\begin{aligned}
\beta_{0j} = & \beta_{00} + \gamma_{01} (\text{農業人口比例})_j + \gamma_{02} (\text{民進黨2004年立委選舉得票率})_j \\
& + \gamma_{03} (\text{有脫黨參選或強勢獨立候選人})_j + \gamma_{04} (\text{選區競爭程度})_j \\
& + \gamma_{05} (\text{國民黨單一選區提名})_j + \gamma_{06} (\text{民進黨單一選區提名})_j \\
& + \gamma_{07} (\text{台聯單一選區提名})_j + u_{0j} \\
& \text{其餘的} \beta_{kj} = \gamma_{k0}
\end{aligned}$$

在將上述影響選民採取一致或分裂投票之第一層的選民個體層次，與第二層的選區總體層次相結合，所建構之兩階層模型如下（Combined Model）：

$$\begin{aligned}
\eta_{ij} = & \gamma_{00} + \gamma_{01} (\text{農業人口比例})_j + \gamma_{02} (\text{民進黨2004年立委選舉得票率})_j \\
& + \gamma_{03} (\text{有脫黨參選或強勢獨立候選人})_j + \gamma_{04} (\text{選區競爭程度})_j \\
& + \gamma_{05} (\text{國民黨單一選區提名})_j + \gamma_{06} (\text{民進黨單一選區提名})_j \\
& + \gamma_{07} (\text{台聯單一選區提名})_j \\
& + \gamma_{10} (40\sim 59\text{歲})_{ij} + \gamma_{20} (60\text{歲以上})_{ij}
\end{aligned}$$

$$\begin{aligned}
& +\gamma_{30}(\text{高中職})_{ij} + \gamma_{40}(\text{專科及以上})_{ij} + \gamma_{50}(\text{政治知識})_{ij} \\
& + \gamma_{60}(\text{認同國民黨})_{ij} + \gamma_{70}(\text{認同民進黨})_{ij} + \gamma_{80}(\text{認同新黨})_{ij} \\
& + \gamma_{90}(\text{認同台聯})_{ij} + \gamma_{100}(\text{認同國民黨} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& + \gamma_{110}(\text{認同民進黨} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& + \gamma_{120}(\text{認同台聯} * \text{強烈或普通認同})_{ij} \\
& + \gamma_{130}(\text{無政黨認同或無候選人評價})_{ij} \\
& + \gamma_{140}(\text{政黨認同與候選人評價衝突})_{ij} + u_{0j}
\end{aligned}$$

其中， γ_{s0} ， $s=1\sim 14$ ，是指選民個體層次的變數對選民採取一致或分裂投票的影響力。 γ_{0t} ， $t=1\sim 7$ ，則是指選區總體層次的變數對選民採取一致或分裂投票之影響力。表三的多層模型結果顯示，在未放入任何總體及個體層次自變數的「無自變數模型」(unconditional model)中，選民採取一致投票的相對機率顯著偏高。經估計選民採取分裂投票的機率為0.227 [$1/1+\exp(1.225)=0.227$]，一致投票的機率則為0.773。但這種一致或分裂投票在不同選區間存在顯著的差異(即誤差項 u_{0j} 有顯著的變異)。在將模型中的變異程度(τ_{00})納入估算後，在95%的信心水準下，不同選區之選民採取分裂投票的機率介於0.074至0.519之間，顯示存在相當大的選區差異。^⑬另外，經估算「組內相關係數」(intraclass correlation coefficient，簡稱 $ICC(\rho)$)等於0.1182，^⑭顯示總體層次之間的選區特性對於選民是否採取分裂投票，佔有11.82%的變異量。上述「無自變數模型」的呈現結果，強化了多層分析的適當性與必要性。

在將影響選民採取一致或分裂投票的總體與個體層次，一併投入多層模型，其結果顯示，即表三之「完整變數模型」(conditional model)除了選區競

^⑬ $\eta_{ij} = \beta_{0j} = \gamma_{00} \pm 1.96 * \sqrt{\tau_{00}} = -1.225 \pm 1.96 * \sqrt{0.441} = -1.225 \pm 1.301 = (-2.526 \sim 0.076)$
 $\phi_{ij} = 1/[1 + \exp(-\eta_{ij})] = (0.074 \sim 0.519)$

^⑭ $ICC(\rho) = \sigma_{u0}^2 / (\sigma_{u0}^2 + \pi^2/3) = 0.441 / [0.114 + (\pi^2/3)] = 0.1182$

爭程度的影響未符合預期外，選區中的農業人口比例、民進黨2004年立委選舉得票率，以及有無脫黨參選或實力雄厚的獨立候選人，皆對選民採取一致或分裂投票有顯著的影響。在選民個體層次上，大部分自變數的影響力亦符合本文的理論預期。且在同時控制各項總體與個體層次自變數後，模型方程式之誤差項（ u_{0j} ）也不再具有顯著的變異程度。表示上述變數得以解釋不同選區選民採取一致或分裂投票的差異。

在選區環境變數的影響方面，當選區中的農業人口比例每增加一個百分點，選民採取分裂投票的相對機率顯著增加約1.2%【 $[\exp(0.012)-1]*100\%$ 】。之所以如此，除了候選人在這些選區得以透過地方農會或人際網絡等動員方式，爭取不同黨派選民的選票外，在傳統農業選區，人際網絡的接觸相對較為密集與頻繁，選民更易基於人情壓力決定候選人票的投票對象。但在政黨票上，人情壓力相對較輕，選民較可依據自己的政黨偏好來投票，進而形成分裂投票。而在政黨的版圖勢力上，當選區中民進黨在2004年立委選舉的得票率每增加一個百分點時，選民採取分裂投票的相對機率即顯著減少約2.6%【 $1-[\exp(-0.027)]*100\%$ 】。這顯示，在政黨勢力愈穩固的選區，由於政治氛圍愈有利於該政黨的選情，當然有助選民傾向將兩張選票一致投給該政黨及其候選人，進而降低分裂投票的可能性。

另外，在選區的選情發展方面，當選區中有脫黨參選或強勢的獨立候選人時，選民採取分裂投票的相對機率顯著增加99.3%。顯示單一選區中候選人的個人特質確實是吸引選民採取分裂投票的重要因素，即便所屬政黨有提名候選人參選，選民亦可能會「背離」其黨性，或「錯誤認為」該候選人仍為黨提名的參選人，而將選票投給該候選人。而政黨是否在單一選區提名，在不同政黨有不同的影響結果。¹⁵ 當國民黨或民進黨在單一選區中提名候選人參選時，選

¹⁵ 由於新黨未在單一選區中提名候選人參選，其支持者皆「無機會」採取一致投票。在總體層次無變異的情形下，無須將其納入多層模型中。

表三 選民一致與分裂投票之多層模型分析

固定效果 (Fixedeffects)		無自變數模型	完整變數模型	
		估計值 (s.e.)	估計值 (s.e.)	Exp (β)
截距	截距, γ_{00}	-1.225*** (0.111)	1.395 (0.832)	4.034
選區環境	農業人口比例, γ_{01}		0.012* (0.006)	1.012
	民進黨2004年立委選舉 得票率, γ_{02}		-0.027* (0.013)	0.974
	有脫黨參選或強勢獨立 候選人, γ_{03}		0.690** (0.218)	1.993
	選區競爭程度, γ_{04}		-0.003 (0.003)	0.997
	國民黨單一選區提名, γ_{05}		-1.869*** (0.413)	0.154
	民進黨單一選區提名, γ_{06}		-0.563* (0.280)	0.570
	台聯單一選區提名, γ_{07}		0.246 (0.215)	1.278
年齡層 (20-39歲=0)				
40~59歲	截距, γ_{10}		-0.454** (0.173)	0.635
60歲以上	截距, γ_{20}		-0.478* (0.235)	0.620
教育程度 (國初中以下=0)				
高中職	截距, γ_{30}		0.165 (0.206)	1.180
專科及以上	截距, γ_{40}		0.312 (0.221)	1.366
政治知識 (0~5)	截距, γ_{50}		0.141* (0.065)	1.151
政黨認同 (中立=0)				
國民黨	截距, γ_{60}		-0.237 (0.287)	0.789
民進黨	截距, γ_{70}		-0.173 (0.297)	0.841
新黨	截距, γ_{80}		2.118*** (0.541)	8.316
台聯	截距, γ_{90}		3.006** (1.149)	20.207
政黨認同 * 認同強度				
國民黨 * 強烈/普通	截距, γ_{100}		-0.676** (0.239)	0.509
民進黨 * 強烈/普通	截距, γ_{110}		-0.444 (0.271)	0.642
台聯 * 強烈/普通	截距, γ_{120}		-1.092 (1.337)	0.335
政黨認同與候選人評價一致與否 (一致=0)				
無政黨認同 或無候選人評價	截距, γ_{130}		0.608** (0.196)	1.837
政黨認同與候選人 評價相衝突	截距, γ_{140}		1.470*** (0.204)	4.349

表三 選民一致與分裂投票之多層模型分析（續）

隨機效果 (Ranomeffects)	S.D.(Var.)	χ^2 (df)	p-value
無自變數模型 截距, μ_{0j}	0.664 (0.441)	158.392 (58)	<0.001
完整變數模型 截距, μ_{0j}	0.259 (0.067)	66.830 (51)	>0.05

資料來源：行政院主計處（2010）；中央選舉委員會（2010）；國立政治大學預測市場研究中心（2008）；朱雲漢（2008）。

說明：1. 選民樣本數（level-1）=1463；選區樣本數（level-2）59；

log-likelihood=-2092.836。

2. ***表示 $p<0.001$ ；**表示 $p<0.01$ ；*表示 $p<0.05$ 。

民採取分裂投票的相對機率分別顯著降低84.6%及43.0%。表示「有無機會」是選民對國民黨或民進黨採取分裂投票與否的重要因素。但對台聯而言，不論在單一選區中提名與否，皆對選民採取一致或分裂投票沒有顯著的影響力。也就是說，即便台聯在單一選區中提名候選人參選，選民採取一致投票的相對機率並沒有顯著增加。這也證實在單一選區中，選民為避免浪費選票而採取策略投票，不利於小黨候選人的選票爭取。

此外，模型結果也顯示，選區競爭程度對於選民採取一致或分裂投票，並沒有顯著的影響力。之所以如此，筆者認為此次選舉在各單一選區幾乎皆呈現國、民兩大黨的競爭態勢，¹⁶ 台聯提名的候選人除了台中縣第4選區的高基讚外，其餘候選人的實力並無法與國民黨或民進黨候選人相抗衡，以致選區競爭程度在台聯支持者是否採取策略投票上並無太大的變異程度，不像德國、日本的國會選舉呈現多黨競爭的態勢。另外，在許多選舉競爭程度較高的選區，多

¹⁶ 部分選區雖然國民黨或民進黨未提名，但仍是呈現兩大黨所支持之候選人相互競爭的局面。

是由於脫黨參選或強勢獨立候選人的加入所致，以致兩項自變數彼此間存在一定程度的相關性，削弱了選區競爭程度的在影響選民採取一致或分裂投票的影響力。

至於在選民的個人因素方面，當選民的年齡層愈低或政治知識愈高時，選民採取分裂投票的相對機率愈高。40歲以上選民採取分裂投票相對於一致投票的相對機率，要比20至39歲選民顯著減少35~40%左右。當選民的政治知識每增加一個單位時，其採取分裂投票相對於一致投票的相對機率則顯著增加15.1%。這樣的結果皆符合本文的假設，即年齡愈高的選民，愈有其政治定見與投票模式。政治知識愈高的選民，也愈有能力接收資訊採取策略投票，形成分裂投票的結果。在政黨認同方面，有政黨認同者未必較無政黨認同者傾向採取一致投票，主要需視政黨的規模而定。就國民黨與民進黨兩大黨來說，由於黨提名候選人的當選機會較高，故其認同者採取分裂投票的比例較無政黨認同者來的低，但在統計上並沒有顯著的差異。反觀，規模較小的台聯，其認同者則因策略投票的考量，以致採取分裂投票的相對機率要顯著高於無政黨認同者，達20.207倍。至於新黨則因未在單一選區中提名候選人參選，也讓其認同者採取分裂投票的相對機率要顯著高於無政黨認同者8.316倍。

另外，不論國民黨、新黨或台聯認同者的黨性愈強，皆會愈傾向採取一致投票。這符合策略投票的理論預期，即黨性愈弱者，愈可能會考量選票的浪費而將選票轉而投給大黨候選人。但分析中僅在國民黨認同者中呈現統計上的顯著水準，「普通或強烈認同」國民黨的選民，其採取分裂投票的相對機率要比「有一點認同」者顯著減少49.1%。而當選民對於選區候選人的偏好與自己的政黨認同有衝突時，其採取分裂投票的相對機率，會是對候選人偏好與自己政黨認同相一致選民的4.349倍。顯示在單一選區中，候選人的個人魅力或藉由人際網絡所建構的個人選票，確實可能讓選民在候選人票上「背離」其所認同的政黨，但對於政黨票仍是依其黨性投票，形成分裂投票的結果。

上述多層模型結果顯示，雖然本文無法直接測量選民是否採取策略投票，

但依學理在影響選民可能採取策略投票的各項自變數中，除了選區的選舉競爭程度外，選民的政治知識及政黨認同，對於選民採取一致或分裂投票有顯著的解釋力，間接證實了在混合選制下，選民策略投票的考量是導致分裂投票結果的重要因素。而選區中有無強勢或脫黨參選之獨立候選人，以及選民對候選人的評價，亦具有顯著的解釋力，也表示候選人的個人特質對選民投票抉擇上的重要性。此外，在臺灣的政治發展與政治氛圍下，選區的農業人口結構與政黨版圖勢力，也會牽涉到政黨組織動員的成效，進而影響選民採取一致或分裂投票的結果。

柒、結論

2008年立委選舉改採單一選區兩票制，讓台灣選民首度有機會針對同一職位投下兩張選票。本文利用TEDS2008L的選後面訪資料，瞭解選民採取一致與分裂投票的各種型態。同時透過蒐集選區的選情環境，藉由多層模型的建立，將個體與總體資料同時納入分析，檢視影響選民採取一致或分裂投票的各項因素。研究結果發現，有高達76.5%的選民採取一致投票，其中47.6%一致投給國民黨，28.7%一致投給民進黨，台聯及客家黨的一致投票則合佔0.2%。而採取分裂投票的選民，不論「有無機會」採取一致投票，都出現以藍綠光譜為主的「聯盟投票」型態。只是因泛藍政黨在選前達成協商合作，而泛綠陣營卻是各自提名競選，故泛藍選民採取「聯盟投票」的比例要比泛綠選民高出許多。

此外，策略投票主要仍發生在小黨認同者身上。在單一選區中，小黨支持者傾向將第一票投給國、民兩大政黨。甚至在政黨票上，也發現部分小黨支持者或許是擔心該黨無法跨越5%的選舉門檻，為避免選票浪費，而將政黨票轉投給立場相近的國民黨或民進黨。不過，本文也發現，部分國民黨或民進黨的認同者，在政黨票上有一定比例會選擇投給藍綠立場相近的新黨或台聯。說明了部分大黨認同者在擔心同聯盟小黨無法跨越選舉門檻喪失席次分配權，在聯

盟席次最大化的考量下，會將政黨票轉投給同聯盟小黨。而這種分裂投票的型態，泛藍陣營也要比泛綠陣營來的明顯。

在影響選民採取一致與分裂投票的因素方面，雖然本文因資料之限制無法直接測量選民是否採取策略投票，但在學理基礎下，本文將可能影響策略投票之選民個人特質與選區選情環境同時納入多層模型。其中，影響選民採取策略投票的因素，即可能間接形成選民分裂投票的結果。而多層模型的分析結果多數也符合預期假設。即在選民個體層次上，年紀愈輕、政治知識愈高，以及對選區候選人的偏好與自身黨性相衝突的選民，皆有顯著偏高的相對機率採取分裂投票。至於在主要政黨認同者中，國民黨與民進黨認同者相對於無政黨認同的選民，其採分裂投票的相對機率雖然偏低，但並未達到統計上的顯著水準；台聯認同者，則在控制單一選區是否提名的情形下，仍有顯著偏高的相對機率採取分裂投票，顯示出其在單一選區中採取策略投票的結果。而在主要政黨認同者中，皆符合黨性愈強，採取分裂投票之相對機率愈低的預期。但只有在國民黨認同者身上達到統計上的顯著水準。

在選區因素方面，多層模型結果顯示，在農業人口比例愈高的選區，候選人愈可能透過地方農會組織動員或藉由人際網絡的人情壓力，爭取不同黨派選民的選票支持，但在政黨票上選民則回歸其黨性投票，形成分裂投票。而政黨版圖勢力愈明顯的選區，其政治氛圍愈有利該政黨的選舉競爭，進而強化選民將兩張選票一致投給該政黨的可能性。另外，當選區中有脫黨參選或強勢獨立候選人時，選民有顯著偏高的相對機率採取分裂投票，顯示個人選票對於候選人在單一選區中爭取選民支持的效果。而台聯有無在單一選區中提名候選人參選，並未顯著影響其認同者採取一致或分裂投票，再次驗證策略投票在台聯認同者身上的效果。即使台聯有在該選區提名候選人參選，仍無法爭取該黨認同者的選票。至於選區的選舉競爭程度，或許由於台聯提名候選人皆難以與國民黨及民進黨候選人抗衡，再加上選區的選舉競爭程度與該選區是存在脫黨參

選或強勢獨立候選人之間具有一定的相關性，此一變數的影響並未符合預期假設。

本文研究結果顯示，在混合選制下，選民的策略投票是導致分裂投票結果的重要原因。在單一選區中，選民為了避免浪費選票採取策略投票，將原本支持小黨候選人的選票轉而投給較不討厭的大黨候選人，但在政黨票上仍依其黨性真誠投票，導致分裂投票的結果。這也突顯出在混合選制下，單一選區成爲主要大黨的競爭舞台，小黨僅得以在比例代表中爭取席次。最後，學者在對德國的研究發現，在兩票制下，隨著選民對選制的認知愈高，採取分裂投票的比例將會隨之增加（Jesse, 1988）。2008年的立委選舉，是台灣首度採行單一選區兩票制，選民對於新選制內容的認知並不高（蕭怡靖，2009b；游清鑫，2009）。因此，高比例的一致投票型態是否仍然在下次選舉中繼續保持？另外，政黨間的聯盟型態是否也因選制的改變更加緊密結合？皆有賴於後續藉由更多的資料，進行長期追蹤研究。

附錄一 多層模型中個體層次變數的測量與處理方式

變數名稱	問卷內容	變數處理方式
一致或分裂投票	在選舉的時候，有很多人去投票，也有很多人因各種原因沒有去投票。請問在這次的立法委員選舉，您有沒有去投票？請問您投給哪一位候選人？下面我們列出這次參加立法委員選舉的所有政黨，請問您投給政黨的那一票，是投給哪一個政黨？	將以選舉公報之登記為主，選民只要兩張選票都投給同一政黨，即屬「一致投票」；若兩張選票的抉擇非同一直黨，即屬「分裂投票」。至於未投票或無反應者，則設定為遺漏值。
年齡層	請問您是民國哪一年出生的？	轉換為訪問當時的實際年齡，再歸類為「20~39歲」、「40~59歲」及「60歲以上」。並轉換為「虛擬變數」：140~59歲；160歲以上；020~39歲。
教育程度	請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？	重新歸類為「國初中及以下」、「高中職」及「專科及以上」。並轉換為「虛擬變數」：1 高中職；1 專科及以上；0 國初中及以下。無反應者則設定為遺漏值。
政治知識	請問現在的副總統是誰？ 請問現在的美國總統是誰？ 請問現在的中國大陸國家主席是誰？ 請問哪一個機關有權解釋憲法？ 請問這一屆選出的立法委員一任幾年？	每一道題目中，當受訪者回答出正確答案，則編碼為1；回答錯誤、知道卻說不出正確答案、不知道或拒答等，則編碼為0。最後再將受訪者的五道題目編碼進行加總，建構出0~5的連續變數。數字愈高表示受訪者的政治知識愈高。
政黨認同	目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您是否偏向哪一個政黨？請問是哪一個政黨？請問，您偏向這個政黨的程度上是強，普通，還是一點？	轉換為「虛擬變數」：1 國民黨（含親民黨）；1 民進黨；1 新黨；1 台聯；0 無政黨認同；無反應者則設定為遺漏值。
候選人評價	分別詢問受訪者對選區中主要候選人在「服務選區選民」、「爭取地方福利」、「清廉」、「監督政府」、「推動法案」以及「堅持政治理念」等六個面向的0~10評價。	將受訪者給每位候選人六個面向的數字，加總後取其「平均數」，建構出0~10單一指標連續變數。數字愈大表示選民對該候選人的評價愈高。無反應者則設定為遺漏值。並檢視受訪者對候選人評價最高者，是否為其認同政黨所提名的候選人。

資料來源：作者根據朱雲漢（2008）彙整而成。

附錄二 各選區總體資料一覽表（不含金門縣、連江縣）

選 區	農牧 人口%	2004立委 國民黨%	2004立委 親民黨%	2004立委 民進黨%	2004立委 台聯%	2008立委 選舉競爭度
台北市第一選區*	3.50	32.09	14.63	38.41	5.97	8.18
台北市第二選區*	2.22	27.73	11.36	43.11	10.14	27.93
台北市第三選區*	0.24	30.66	17.39	36.40	5.29	4.25
台北市第四選區*	1.12	34.56	18.04	34.42	3.93	46.61
台北市第五選區*	0.17	31.93	17.14	36.07	6.81	53.56
台北市第六選區*	0.18	34.51	20.05	28.97	5.80	7.86
台北市第七選區*	0.39	36.84	17.59	32.85	4.12	3.50
台北市第八選區*	1.38	37.62	21.05	26.21	4.96	1.21
高雄市第一選區*	4.18	25.88	19.59	37.37	9.38	30.00
高雄市第二選區*	1.75	23.05	12.14	43.39	12.68	24.31
高雄市第三選區*	1.88	21.77	12.59	43.06	11.54	28.46
高雄市第四選區*	1.28	15.60	16.42	39.58	14.06	34.31
高雄市第五選區*	2.41	15.62	13.29	44.21	12.00	31.47
台北縣第一選區*	11.56	37.41	17.92	33.69	10.42	4.27
台北縣第二選區*	2.63	31.17	13.80	45.38	9.25	41.15
台北縣第三選區*	0.90	37.49	8.64	44.26	9.10	79.28
台北縣第四選區*	1.31	38.04	11.27	41.85	8.09	89.43
台北縣第五選區*	3.72	31.62	15.06	34.04	18.91	99.62
台北縣第六選區*	0.71	30.78	19.68	38.13	11.09	8.13
台北縣第七選區*	0.71	31.40	21.74	35.66	10.88	46.23
台北縣第八選區*	0.35	43.96	17.20	34.74	3.33	3.12
台北縣第九選區*	0.24	39.51	28.97	27.65	3.29	0.23
台北縣第十選區	5.02	29.24	22.61	36.16	11.65	53.30
台北縣第十一選區*	4.21	41.42	24.97	22.72	10.24	1.74
台北縣第十二選區*	7.18	41.02	14.50	37.57	6.08	2.35
宜蘭縣*	27.82	28.45	17.99	53.57	0.00	51.45
桃園縣第一選區	9.60	45.79	10.09	35.49	6.26	1.60
桃園縣第二選區*	28.06	31.38	9.28	37.08	10.69	6.40
桃園縣第三選區*	6.26	41.50	16.74	33.50	4.55	2.71
桃園縣第四選區*	3.10	40.62	12.51	35.45	8.24	2.24
桃園縣第五選區	8.94	40.78	16.11	34.59	4.44	3.96
桃園縣第六選區*	9.66	40.83	16.72	28.83	5.57	1.02

附錄二 各選區總體資料一覽表(續)

選 區	農牧 人口%	2004立委 國民黨%	2004立委 親民黨%	2004立委 民進黨%	2004立委 台聯%	2008立委 選舉競爭度
新竹縣*	27.09	42.73	20.36	36.90	0.00	47.25
苗栗縣第一選區*	34.18	41.94	11.33	41.67	3.78	1.36
苗栗縣第二選區	27.12	44.04	25.11	26.03	2.67	1.01
台中縣第一選區	26.31	41.33	4.64	33.67	5.09	50.00
台中縣第二選區*	21.02	35.07	7.62	33.37	4.79	0.11
台中縣第三選區*	6.72	37.89	11.45	37.44	4.63	39.18
台中縣第四選區*	24.41	35.61	9.96	35.91	10.67	0.11
台中縣第五選區	19.89	34.13	9.97	38.25	5.88	1.86
彰化縣第一選區*	35.57	35.24	9.42	26.98	3.78	11.13
彰化縣第二選區*	18.28	45.22	8.91	27.11	5.51	9.60
彰化縣第三選區*	45.09	33.15	10.29	25.19	3.25	37.75
彰化縣第四選區*	33.09	30.66	17.30	28.97	5.76	55.09
南投縣第一選區*	34.57	29.97	15.34	30.23	12.41	0.89
南投縣第二選區*	36.70	25.48	13.45	29.40	14.73	41.79
雲林縣第一選區*	43.12	25.14	10.41	29.11	5.41	2.01
雲林縣第二選區*	40.29	31.59	6.15	28.96	13.32	90.18
嘉義縣第一選區*	35.07	39.97	4.07	46.99	3.66	75.04
嘉義縣第二選區*	44.77	36.01	1.87	43.11	9.19	7.02
台南縣第一選區	36.39	30.12	4.33	44.18	5.31	92.89
台南縣第二選區*	36.93	30.19	3.72	45.64	3.92	17.12
台南縣第三選區*	15.99	31.87	6.91	43.83	6.29	2.02
高雄縣第一選區	39.84	26.04	14.82	43.28	10.43	95.00
高雄縣第二選區*	18.84	33.87	9.80	41.12	9.49	80.81
高雄縣第三選區*	11.27	27.99	10.62	43.17	15.11	66.55
高雄縣第四選區*	3.84	27.79	16.15	44.12	8.38	56.82
屏東縣第一選區*	40.27	24.89	2.56	42.68	12.36	55.09
屏東縣第二選區	16.53	34.83	3.64	38.25	7.99	3.70
屏東縣第三選區*	30.54	28.51	2.36	49.09	7.78	25.51
台東縣*	28.01	61.59	0.00	37.99	0.00	0.70

附錄二 各選區總體資料一覽表（續）

選 區	農牧 人口%	2004立委 國民黨%	2004立委 親民黨%	2004立委 民進黨%	2004立委 台聯%	2008立委 選舉競爭度
花蓮縣*	21.03	0.00	30.03	27.42	3.58	36.88
澎湖縣	24.51	0.00	0.00	39.47	0.00	1.22
基隆市*	0.76	23.94	35.07	22.65	14.18	0.02
新竹市*	6.63	27.32	21.43	25.74	18.75	0.70
台中市第一選區	5.59	34.57	18.38	29.56	7.23	20.50
台中市第二選區	4.18	31.65	20.80	32.38	8.27	10.79
台中市第三選區*	1.52	30.80	15.64	33.77	10.55	51.43
嘉義市*	7.75	45.84	0.00	30.22	23.46	12.00
台南市第一選區*	7.52	27.10	11.12	41.99	10.87	5.98
台南市第二選區*	2.89	27.30	16.80	40.82	9.91	84.74

資料來源：作者根據下列資料彙整而成：行政院主計處（2010）；中央選舉委員會（2010）；國立政治大學預測市場研究中心（2008）。

說 明：* 表示納入本文多層模型分析之選區。

附錄三 各選區脫黨參選暨獨立候選人一覽表

選 區	脫黨參選暨獨立候選人說明
台北縣第二選區	楊蓮福蘆洲地方文史工作者，曾任前立委陳宏昌助理，堅持參選遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
台北縣第九選區	永和市長洪一平，堅持參選遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
台北縣第十二選區	前立委廖學廣，1997年因堅持參選台北縣長，遭民進黨開除黨籍，在汐止市具有深厚的個人選票。
桃園縣第五選區	桃園縣議員劉俊儀，堅持參選遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
台中縣第二選區	國民黨「禮讓」顏清標參選而未提名，追分國小校長李順涼堅持參選，遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
台中市第二選區	親民黨立委沈智慧以無黨籍參選。
彰化縣第三選區	立委楊宗哲，在彰化縣具有強力個人選票的獨立候選人。
彰化縣第四選區	立委陳朝容堅持參選，遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選；前立委謝章捷亦以無黨籍參選。
雲林縣第二選區	立委尹伶瑛不滿台聯開除黃宗源、廖本煙，亦反對賴幸媛，故決定退出台聯，以無黨籍參選。
高雄縣第三選區	前立委徐志明之子徐慶煌，違紀參選，遭民進黨開除黨籍，以無黨籍參選。
高雄市第三選區	立委林進興因詐領健保費一案遭民進黨停權一年半，卻堅持參選遭民進黨開除黨籍，以無黨籍參選。
屏東縣第一選區	國民黨「禮讓」蔡豪參選而未提名，屏東縣議員張蕙怡堅持參選遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
屏東縣第三選區	屏東縣議員周碧雲堅持參選遭國民黨開除黨籍，以無黨籍參選。
台東縣	台東縣議員許志雄堅持參選遭國民黨開除，以無黨籍參選。
澎湖縣	國民黨「禮讓」林炳坤參選而未提名，國民黨籍前縣府社會局長歐中慨以無黨籍參選。

資料來源：作者自製。

參考書目

- 中央選舉委員會（2010）。《選舉資訊》，中央選舉委員會。http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=1842。2010/03/16。
- (Central Election Committee [2010]. *Election Information*, Central Election Committee. http://www.cec.gov.tw/?Menu_id=1842 [accessed March 16, 2010].)
- 王業立、彭怡菲（2004）。〈分裂投票——一個制度面的分析〉，《台灣政治學刊》，第8卷，第1期，頁3-45。
- (Yeh-li Wang and I-fei Peng [2004]. “Split-Ticket Voting: An Institutional Approach.” *Taiwanese Political Science Review*, Vol. 8, No. 1:3-45.)
- 王鼎銘、郭銘峰、黃紀（2008）。〈選制轉變過程中杜佛傑心理效應之檢視——從日本眾議院選制變革的經驗來觀察〉，《問題與研究》，第47卷，第3期，頁1-28。
- (Ding-ming Wang, Ming-feng Kuo, and Chi Huang [2008]. “Exploration of the Duverger’s Psychological Effect on Electoral Transition: The Experience of the Electoral Reform in Japan.” *Wenti Yu Yanjiu*, Vol. 47, No. 3:1-28.)
- 靳菱菱（譯），朱雲漢（原著）（1992）。〈台灣政權轉型期政商關係的再結盟〉，《中山社會科學季刊》，第7卷，第4期，頁58-78。
- (Yun-han Chu [1992]. Ling-ling Chin [trans.]. “Realignment of the Relationship Between the R.O.C Government and Business During the Period of Transition.” *Journal of Sunology: A Social Science Quarterly*, Vol. 7, No. 4:58-78.)
- _____（2008）。《2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（III）—2008年立法委員選舉面訪案》（NSC96-2420-H-002-025）。台北：行政院國家科學委員會。
- (_____ [2008]. *Taiwan’s Election and Democratization Study, 2008: Legislative Election*. [National Science Council Research Plan NSC 96-2420-H-002-025]. Taipei: National Science Council.)
- 行政院主計處（2010）。《94年普查結果統計表》，中華民國統計資訊網。http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=18472&ctNode=555。2010/03/16。
- (Directorate General of Budget, Accounting and Statistics, Executive Yuan, R.O.C. [2010]. *Census of Agriculture, Forestry, Fishery and Husbandry in 2005*, National Statistics, Republic of China (Taiwan). http://www.stat.gov.tw/ct.asp?xItem=18472&ctNode=555 [accessed March 16, 2010].)
- 吳重禮（2000）。〈美國「分立性政府」研究文獻之評析——兼論台灣地區的政治發展〉，《問題與研究》，第39卷，第3期，頁75-101。
- (Chung-li Wu [2000]. “Examination of the Research on Divided Government in America: An Analysis of Political Development in Taiwan.” *Wenti Yu Yanjiu*, Vol. 39, No. 3:75-101.)

- _____ (2008)。〈政黨偏好、制衡認知與分裂投票—2006年北高市長暨議員選舉的實證分析〉，《台灣民主季刊》，第5卷，第2期，頁27-58。
- (_____ [2008]. “Party Preference, Cognitive Madisonianism, and Split-Ticket Voting: The 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Council Elections.” *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 5, No. 2:27-58.)
- 吳重禮、徐英豪、李世宏 (2004)。〈選民分立政府心理認知與投票行為—以2002年北高市長暨市議員選舉為例〉，《政治科學論叢》，第21期，頁75-116。
- (Chung-li Wu, Ying-hao Hsu and Shih-hug Lee [2004]. “The Psychological Cognition for Divided Government and Voting Behavior: Lessons of Taipei and Kaohsiung Mayoral and City Councilor Elections of 2002.” *Political Science Review*, No. 21:75-116.)
- 林長志 (2007)。〈2005年台北縣選民之一致與分裂投票—縣長與鄉鎮市長選舉總體資料分析〉，《政治學報》，第44期，頁127-60。
- (Chang-Chih Lin [2007]. “Straight- and Split-Ticket Voting in the 2005 Taipei County Elections: An analysis with Aggregate-Level Data.” *Chinese Political Science Review*, No. 44:127-60)
- 林長志、黃紀 (2007)。〈不同層級選舉中之一致與分裂投票—2005年台北縣之分析〉，《問題與研究》，第46卷，第1期，頁1-32。
- (Chang-Chih Lin and Chi Huang [2007]. “Inter-Level Ticket Splitting: A Study of the Taipei County Elections in 2005.” *Wenti Yu Yanjiu*, Vol. 46, No. 1:1-32.)
- 林瓊珠 (2005)。〈台灣民眾的政治知識—1992~2000年的變動〉，《選舉研究》，第12卷，第1期，頁147-71。
- (Chiung-chu Lin [2005]. “Political Knowledge among the Electorate in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 12, No. 1:147-71.)
- 洪永泰 (1995)。〈分裂投票—八十三年台北市長選舉的實證分析〉，《選舉研究》，第2卷，第1期，頁119-45。
- (Yung-tai Hung [1995]. “Split Vote: An Analysis of the 1994 Taipei Election.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 2, No. 1:119-45.)
- 徐火炎 (2001)。〈一九九八年二屆台北市長選舉選民投票行為之分析—選民的黨派抉擇與分裂投票〉，《東吳政治學報》，第13期，頁77-127。
- (Huo-yan Shyu [2001]. “Voting Behaviors in the Second Taipei Mayoral Elections: An Analysis of Partisan Vote-choices and the Split-ticket Voting.” *Soochow Journal of Political Science*, No. 13:77-127.)
- 國立政治大學預測市場研究中心 (2008)。《2008年立法委員選舉預測結果之初步分析》，國立政治大學預測市場研究中心。<http://nccupm.files.wordpress.com/2008/01/le2008-market-analysis.pdf>。2010/03/16。
- (The Center for Prediction Markets, National Chengchi University [2008]. *A Preliminary Analysis of the Predicted Result in the 2008 Legislative Election in Taiwan*, The Center for Prediction Markets, National Chengchi University. <http://nccupm.files.wordpress.com/2008/01/le2008-market-analysis.pdf> [accessed March 16, 2010])

- 陳明通（1995）。《派系政治與台灣政治變遷》。台北：月旦出版社。
(Ming-tung Chen [1995]. *Faction Politics and the Change of Taiwan Politics*. Taipei: Yuehtan Press.)
- 游清鑫（2004）。〈分裂投票解釋觀點與台灣選舉之應用—以2002年高雄市長與市議員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第8卷，第1期，頁47-98。
- (Ching-hsin Yu [2004]. “Explanations for Split-Ticket Voting and Their Applications to Taiwan’s Election: A Case Study of the 2002 Elections for City Mayor and Councilors of Kaohsiung.” *Taiwanese Political Science Review*, Vol. 8, No. 1:47-98.)
- _____（2009）。〈台灣選民對2008年立委新選制評價之探索〉，「台灣選舉與民主化調查—2008年立法委員選舉學術研討會」論文。台北：國立台灣大學，1月17-18日。
- (_____ [2009]. “An Analysis of the Voter’s Evaluation for New Electoral System in 2008 Legislative Election in Taiwan.” Paper Presented in 2008 International Conference on Taiwan’s Election and Democratization Study. Taipei: National Taiwan University, Jan. 17-18.)
- 黃紀（2000）。〈實用方法論芻議〉，《政治學報》，第31期，頁107-39。
- (Chi Huang [2000]. “On Pragmatist Political Methodology.” *Chinese Political Science Review*, No. 31:107-39)
- _____（2001a）。〈一致與分裂投票—方法論之探討〉，《人文及社會科學集刊》，第13卷，第5期，頁541-74。
- (_____ [2001a]. “Straight- and Split-Ticket Voting: Methodological Reflections.” *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 13, No. 5:541-74.)
- _____（2001b）。〈政治分析的層次：序言〉，徐永明、黃紀（主編），《政治分析的層次》，頁xv-xvii。台北：韋伯文化。
- (_____ [2001b]. “Preface: Level-of-Analysis Effects on Political Research.” In Yung-ming Hsu and Chi Huang [eds.], *Level-of-Analysis Effects on Political Research* [pp. xv-xvii]. Taipei: Weber Press.)
- _____（2008a）。〈緒論：選舉制度的脈絡與效應〉，黃紀、游清鑫（主編），《如何評估選制變遷—方法論的探討》，頁1-18。台北：五南圖書公司。
- (_____ [2008a]. “Contexts and Consequences of Electoral Systems.” In Chi Huang and Chin-hsing Yu [eds.], *The Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives* [pp. 1-18]. Taipei: Wunan Press.)
- _____（2008b）。〈單一選區兩票並立制下選民之投票抉擇—分析方法之探討〉，黃紀、游清鑫（主編），《如何評估選制變遷—方法論的探討》，頁129-50。台北：五南圖書公司。
- (_____ [2008b]. “How to Study Voter Choice Under the Mixed-Member Majoritarian Systems: A Multilevel Mixed Logit Model.” In Chi Huang and Chin-hsing Yu [eds.], *The Consequences of Electoral System Change: Methodological Perspectives* [pp. 129-50]. Taipei: Wunan Press.)

- 黃紀、王鼎銘、郭銘峰(2008)。〈「混合選制」下選民之一致與分裂投票—1996年日本眾議員選舉自民黨選票之分析〉，《選舉研究》，第15卷，第2期，頁1-36。
- (Chi Huang, Ding-ming Wang, and Ming-feng Kuo [2008]. “Straight- and Split-Ticket Voting in a Mixed-Member Majoritarian System: An Analysis of the 1996 House Election in Japan.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 15, No. 2: 1-36.)
- 黃紀、張益超(2001)。〈一致與分裂投票—嘉義市1997年市長與立委選舉之分析〉，徐永明、黃紀(主編)，《政治分析的層次》，頁183-218。台北：韋伯文化。
- (Chi Huang and Yi-chao Chang [2001]. “Straight- and Split-Ticket Voting: A Study on Chiayi City Mayoral and Legislative Elections in 1997.” In Yung-ming Hsu and Chi Huang [eds.], *Level-of-Analysis Effects on Political Research* [pp. 183-218]. Taipei: Weber Press.)
- 黃德福(1991)。〈台灣地區七十八年底選舉分裂投票之初探研究—以台北縣、雲林縣與高雄縣為個案〉，《政治學報》，第19期，頁55-80。
- (The-fu Huang [1991]. “A Preliminary Study of Split-Voting in the 1989 Election in Taiwan: The Cases of Taipei, Yunlin, and Kaohsiung Counties.” *Chinese Political Science Review*, No. 19:55-80)
- 蕭怡靖(2009a)。〈「台灣選舉與民主化調查」之政黨認同測量的探討〉，《選舉研究》，第16卷，第1期，頁67-93。
- (Yi-ching Hsiao [2009a]. “Measuring Party Identification in Taiwan’s Election and Democratization Study.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 16, No. 1:67-93.)
- _____ (2009b)。〈選制認知與投票參與—2008立法委員選舉的多層分析〉，《政治學報》，第47期，頁29-58。
- (_____ [2009b]. “Perception of Electoral Rules and Voting Participation: A Multilevel Analysis in 2008 Legislative Yuan Election.” *Chinese Political Science Review*, No. 47:29-58)
- 蕭怡靖、游清鑫(2007)。〈不依黨性投票的選民—以2006年台北市市長選舉為例〉，「台灣選舉與民主化調查國際學術研討會—2006年北高兩市選舉」論文。台北：東吳大學，10月20-21日。
- (Yi-ching Hsiao and Chin-hsing Yu [2007]. “The Voters Who Voting Choice Do Not Depend on Their Party Identification: A Case Study of 2006 Taipei and Kaohsiung Mayoral Elections.” Paper Presented in 2007 International Conference on Taiwan’s Election and Democratization Study. Taipei: Soochow University, Oct. 20-21.)
- Abelson, Robert P., Donald R. Kinder, Mark D. Peters, and Susan T. Fiske (1982). “Affective and Semantic Component in Political Person Perception.” *Journal of Personality and Social Psychology*, Vol. 42, No. 4:619-30.
- Abramson, Paul R., John H. Aldrich, and David W. Rohde (2006). *Change and Continuity in the 2004 Elections*. Washington, DC: Congressional Quarterly.
- Beck, Paul Allen, Lawrence Baum, Aage R. Clausen, and Charles E. Smith (1992). “Patterns and Sources of Ticket Splitting in Subpresidential Voting.” *American Political Science Review*, Vol. 86, No. 4:916-28.

- Benoit, Kenneth, Daniela Giannetti, and Michael Laver (2006). "Voter Strategies with Restricted Choice Menus." *British Journal of Political Science*, Vol. 36, No. 3:459-85.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Choi, Jungug (2006). "Institutional Interaction and Strategic Voting in Korea's New Mixed Electoral System." *Journal of International and Area Studies*, Vol. 13, No. 2:111-22.
- Cox, Gary W. (1997). *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Duverger, Maurice (1959). *Political Parties: Their Organization and Activity in the Modern State*. 2nd ed. New York: John Wiley and Sons.
- Ferrara, Federico, Erik S. Herron, and Misa Nishikawa (2005). *Mixed Electoral Systems: Contamination and Its Consequences*. New York: Palgrave Macmillan.
- Fiorina, Morris P. (1996). *Divided Government*. 2nd ed. New York: Macmillan.
- Fisher, Stephen L. (1973). "The Wasted Vote Thesis: West German Evidence." *Comparative Politics*, Vol. 5, No. 2:293-99.
- Gallagher, Michael (1998). "The Political Impact of Electoral System Change in Japan and New Zealand." *Party Politics*, Vol. 4, No. 2:203-28.
- Garand, James C., and Marci Glascock Lichtl (2000). "Explaining Divided Government in the United States: Testing An Intentional Model of Split-Ticket Voting." *British Journal of Political Science*, Vol. 30, No. 1:173-91.
- Gschwend, Thomas, Ron Johnston, and Charles Pattie (2003). "Split-Ticket Patterns in Mixed-Member Proportional Election Systems: Estimates and Analyses of Their Spatial Variation at the German Federal Election, 1998." *British Journal of Political Science*, Vol. 33, No. 1:109-27.
- Hox, Joop (1998). "Multilevel Modeling: When and Why." In Ingo Balderjahn, Rudolf Mathar, and Martin Schader (eds.), *Classification, Data Analysis, and Data Highways* (pp. 147-54). New York: Springer.
- Jacobson, Gary C. (1991). "Explaining Divided Government: Why can't the Republicans Win the House." *PS: Political Science and Politics*, Vol. 24, No. 4:640-43.
- Jesse, Eckhard (1988). "Split-Voting in the Federal Republic of Germany: An Analysis of the Federal Elections from 1953 to 1987." *Electoral Studies*, Vol. 7, No. 2:109-24.
- Jones, Kelvyn, Ron J. Johnston, and Charles J. Pattie (1992). "People, Places and Regions: Exploring the Use of Multi-Level Modelling in the Analysis of Electoral Data." *British Journal of Political Science*, Vol. 22, No. 3:343-80.
- Karp, Jeffrey A., Jack Vowles, Susan A. Banducci, and Todd Donovan (2002). "Strategic Voting, Party Activity, and Candidate Effects: Testing Explanations for Split Voting in New Zealand's New Mixed System." *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 1:1-22.

- Kinder, Donald R. (1986). "Presidential Character Revisited." In Richard R. Lau and David O. Sears (eds.), *Political Cognition: the 19th Annual Carnegie Symposium on Cognition* (pp. 233-55). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kohno, Masaru (1997). "Voter Turnout and Strategic Ticket-Splitting under Japan's New Electoral Rules." *Asia Survey*, Vol. 37, No. 5:429-40.
- Lewis-Beck, Michael S., and Richard Nadeau (2004). "Split-Ticket Voting: The Effects of Cognitive Madisonianism." *The Journal of Politics*, Vol. 66, No. 1:97-112.
- Luke, Douglas A. (2004). *Multilevel Modeling*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Miller, Warren E., and J. Merrill Shanks (1996). *The New American Voter*. Cambridge: Harvard University Press.
- Mudambi, Ram, and Pietro Navarra (2004). "Electoral Strategies in Mixed Systems of Representation." *European Journal of Political Economy*, Vol. 20, No. 1:227-53.
- Petrocik, John R. (1974). "An Analysis of Intransitivities in the Index of Party Identification." *Political Methodology*, Vol. 1, No. 1:31-47.
- Przeworski, Adam (1974). "Contextual Models of Political Behavior." *Political Methodology*, Vol. 1 (winter):27-61.
- Raudenbush, Stephen W., and Anthony S. Bryk (2002). *Hierarchical Linear Models: Applications and Data Analysis Methods*. 2nd ed. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Reed, Steven R. (1999). "Strategic Voting in the 1996 Japanese General Election." *Comparative Political Studies*, Vol. 33, No. 2:257-70.
- Roscoe, Douglas D. (2003). "The Choosers or the Choices? Voter Characteristics and the Structure of Electoral Competition as Explanations for Ticket Splitting." *The Journal of Politics*, Vol. 65, No. 4:1147-64.
- Schoen, Harald (1999). "Split-Ticket Voting in German Federal Elections, 1953-90: An Example of Sophisticated Balloting?" *Electoral Studies*, Vol. 18, No. 4:473-96.
- Steenbergen, Marco R., and Bradford S. Jones (2002). "Modeling Multilevel Data Structure." *American Journal of Political Science*, Vol. 46, No. 1:218-37.
- Thies, Michael F. (2002). "The General Election in Japan, June 2000." *Electoral Studies*, Vol. 21, No. 1:147-54.
- Tsai, Chia-hung (2008). "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Performance, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Science and Philosophy*, Vol. 20, No. 1:1-24.
- Weisberg, Herbert F. (1980). "A Multidimensional Conceptualization of Party Identification." *Political Behavior*, Vol. 2, No. 1:33-60.
- _____. (1999). "Political Partisanship." In John P. Robinson, Phillip R. Shaver, and Lawrence S. Wrightsman (eds.), *Measures of Political Attitudes* (pp. 681-736). San Diego: Academic Press.
- Yu, Ching-hsin (2004). "Direction and Strength of Voter's Party Identification in Taiwan After 2000." *Soochow Journal of Political Science*, Vol. 19:39-72.

Straight-and Split-Ticket Voting under the Mixed-Member Majoritarian System in Taiwan: An Analysis of the 2008 Legislative Election

Yi-Ching Hsiao and Chi Huang

Abstract

The 2005 constitutional amendment in Taiwan adopts a new mixed-member majoritarian (MMM) electoral system to replace the single nontransferable vote (SNTV) system for legislative elections. The election of the 7th Legislative Yuan held on January 12 of 2008 marked the beginning of a new era of Taiwan's legislative politics since it was the first ever election in Taiwan under the MMM system. Each voter cast two votes: one for the single-member district (SMD) candidate, and the other for the party list. It is interesting to ask how voters allocate their two ballots. This paper analyzes patterns and determinants of straight- and split-ticketing in Taiwan's 2008 election with a multilevel model which integrates individual-level survey data and district-level macro variables. We find that straight-ticket voting is dominant (76.5%), with the KMT claimed 47.6%, the DPP obtained 28.7%, and other small parties, only 0.2%. As to split-ticket voting, the pattern tends to follow the party coalitions of the blue versus green camp. Furthermore, we find that not only small party identifiers tend to vote strategically for the major party candidates of their own "color" camp, as Duverger's law predicts, but some major party identifiers also vote tactically for small parties of their camp on the PR ballot in order to maximize the total number of seats of their preferred coalition. Our multilevel model reveals that, at the individual level, voters who are younger, with higher political knowledge, weaker partisanship, and do not like their parties' nominees are more likely to split their tickets. At the district level, on the other hand, voters who reside in districts with candidates broken off parties or with strong independent candidates are more likely to cast split tickets. This is an indication that personal voting still plays a role in SMD ballots.

Keywords: Mixed-Member Majoritarian System, straight- and split-ticket voting, multilevel analysis.

Yi-Ching Hsiao is post-doctoral researcher at the Election Study Center, National Chengchi University. His research interests include voting behavior, congress politics, and opinion surveys.

Chi Huang is university chair professor and senior research fellow of the Election Study Center, National Chengchi University. His research interests focus on political methodology and comparative politics, especially on survey research, quantitative methodology, and voting behavior.