

從成案到投票

—2008年討黨產與入聯公投的公投意向與參與行為*

林瓊珠

東吳大學

蔡佳泓

政治大學

摘要

公民投票為補充代議民主的直接民主制度，而其制度設計可能影響人民參與公民投票的意願。過去學界雖然已經探討民眾參與公民投票的決定因素，但是一直未深入地瞭解民眾對於公投此一制度的看法，而僅以社會背景、政黨傾向、統獨立場等等為主要的預測變項，也未探索民眾對於特定公投是否適合公投的看法以及其投票意向。本文檢視民眾對於公投制度的評估，以解釋從公投是否成案到投票的政治態度與行為。運用「台灣的公民意識：理論與實踐」計畫之調查資料，探討影響2008年「立法討黨產」公投及「入聯公投」過程中，民眾公投參與情形與投票意向。我們的發現是，對公投制度的評估，影響討黨產和加入聯合國是否適合公投，而政黨認同、統獨立場、民族認同、對公投制度的評估、議題是否適合公投和政治信任感等態度影響是否參與這兩項公投以及投贊成票。我們的研究不僅提供新的公投態度測量，也對於未來的公投發展提出展望。

關鍵詞：公民投票、公投制度評估、政治信任、投票參與

林瓊珠 東吳大學政治系助理教授，研究領域為投票行為、政黨政治和民意調查。

蔡佳泓 國立政治大學選舉研究中心助理研究員，專長領域為民意調查、公民投票和研究方法。

* 本文初稿發表於中央研究院人文社會科學研究中心主辦、國立政治大學選舉研究中心合辦之「直接民主與公民意識」學術研討會，2008/10/24-25。作者感謝研討會評論人黃東益教授與盛杏媛教授的建議，以及兩位匿名評審的指正。本文使用游清鑫教授主持、政大選研中心執行之「台灣的公民意識：理論與實踐計畫」資料，特此誌謝。

(收件：2009/11/19，修正：2010/1/28，接受：2010/2/26)

壹、前言

公民投票的理念為提供民眾一個在代議機關之外的參與政治的管道，因此民意如何表現在公民投票的提案過程，並且呈現在最後的投票結果，需要一併觀察，以瞭解民眾的政治態度與參與的決定因素。就如同觀察選舉過程與分析選舉結果同樣重要，欠缺任何一部份將會得到不盡正確的結論。

在2004年的總統選舉，台灣舉行了第一次的公民投票，同時表決了兩個由總統提出的公投案，也就是所謂的防禦性公投。^①而在2008年的立法委員選舉，民進黨提出「討黨產」公投，國民黨則提出「反貪腐」公投。^②同年的總統選舉則有兩個公投案，一案是由民進黨提案的「以台灣名義加入聯合國全國性公民投票案」，又稱「入聯公投」；另一案是由中國國民黨提案的「推動我國以務實、有彈性的策略重返聯合國及加入其它國際組織全國性公民投票案」，又稱「返聯公投」。^③

不同於2004年的防禦性公投，這四項公投的特色為兩大政黨提出，經過提案與連署的階段，最後才交付人民表決。因此，本研究特別強調民眾對於公投制度的評估，突顯民眾對於直接民主的評價對於公投案從提案到投票過程的影響。

① 《公投法》第十七條規定的：「當國家遭受外力威脅，致國家主權有改變之虞，總統得經行政院院會之決議，就攸關國家安全事項，交付公民投票。」故根據該規定提起之公投案被稱為防禦性公投」。

② 「討黨產」公投的提案內容為「你是否同意依下列原則制定『政黨不當取得財產處理條例』，將中國國民黨黨產還給全民：國民黨及其附隨組織的財產，除黨費、政治獻金及競選補助金外，均推定為不當取得的財產，應還給人民。已處分者，應償還價額。」「反貪腐」公投的提案內容為「您是否同意制定法律追究國家領導人及其部屬，因故意或重大過失之措施，造成國家嚴重損害之責任，並由立法院設立調查委員會調查，政府各部門應全力配合，不得抗拒，以維全民利益，並懲處違法失職人員，追償不當所得？」

③ 「入聯」公投主文為「1971年中華人民共和國進入聯合國，取代中華民國，台灣成為國際孤兒。為強烈表達台灣人民的意志，提升台灣國際地位及參與，您是否同意政府以『台灣』名義加入聯合國？」「返聯」公投主文為「您是否同意我國申請重返聯合國及加入其它組織，名稱採務實、有彈性的策略，亦即贊成以中華民國名義、或以台灣名義、或以其他有助於成功並兼顧尊嚴的名稱，申請重返聯合國及加入其他國際組織？」

本研究乃運用立委選舉前的民意調查資料來檢視民眾對於公民投票以及公投主題的看法，並且檢視哪些因素影響民眾對於「討黨產」和「加入聯合國」公投案的參與情形和投票意向，從而觀察公投案是否與政黨競爭相結合而導致一再無法通過門檻。^④最後，本文在結論中提出對於未來舉行公投的建議。而在分析資料之前，有必要先回顧公民投票的理論。

貳、公民投票的制度設計、行為研究與台灣施行公投經驗

一、公民投票的制度設計

制度設計良窳關係到民眾對於此一制度的看法以及參與意願。公民投票來自直接民主的理念，也就是人民有最終的決定權以及創制權，人民有權提案創造或是修正法律，而代表人民行使其權力的議會可以推出相對提案，由人民投票決定那一個法案可以成為法律。政府必須遵守公投所做成的決議，而議會是法律或政策形成過程中的一部份。

學者分析歐洲公民投票經驗的發現是由下而上的創制不容易達成，而政府由上而下提出公投案的成功機會較大（李俊達，2009）。如同Butler與Ranney（1994）所指出的，政黨或精英達成共識時，公投才有可能通過。但是對於由下而上的創制案，民眾對於公投制度的看法，便可能具有相當關鍵的作用。如果部份民意認為公投過程及議題對於他們不公平，那麼有可能從公投提案連署開始反對公投，進而投下反對票。Bowler與Donovan（2001）即指出與少數族群相關的提案並不容易通過公民投票，因為連主流的族群（白人或基督教徒）都不一定支持這樣的提案。因此，我們必須考慮民眾對於公投制度的看法，方能解釋民眾對於公民投票的參與行為，也才能拓寬公民投票研究的縱深。

^④ 本文使用之調查資料並未針對「反貪腐」和「返聯」兩項公投進行測量，因此本文僅針對「討黨產」和「加入聯合國」兩項公投案的參與情形和投票意向情形進行分析。

研究選舉參與的學者則指出，選舉制度以及政治動員皆會影響民眾的參與（Blais, 2000; Franklin, 2002:148）。Timpone（1998）研究美國選舉發現個人的教育背景、年齡影響選民是否登記，進而參與選舉，而登記本身就對於選舉參與有負面作用。在人人有權投票的台灣，個人為了投票所需要付出的成本並不高，因而政治動員的影響相對重要（Tsai, 2001）。同樣的，在全國性公投中，政黨對於民眾參與公投的影響可能相當高（Vowles et al., 1995:149; Aimer and Miller, 2002）。

成功的公民投票需要制度的保障。公民投票的連署、提案門檻若過高，雖然可以避免公投案浮濫，但是也可能會造成擁有大量活動經費的利益團體或是政黨才能提出公投案（Butler and Ranney, 1994）。而通過門檻也應該適度地設立，若以投票數需超過合格票數的一半為門檻，易造成許多人以不領票做為反對的手段，而非真正地表達自己的意見。Aguar-Conraria與Magalhães（2008）以理性抉擇模型探討公投的投票率門檻以及贊成率門檻是否會影響選民的投票率，證明當多數民眾想要改變現狀時，反對者只須不出席投票即可達到反對的效果。因此，過高的門檻有可能不利民眾表達其意願。

相較於瑞士、義大利、愛爾蘭、丹麥等民主國家，台灣的公投制度所規定的連署、提案、通過門檻相當高。^⑤ 這樣的制度設計是否會影響民眾對於公民投票此一制度的評價，進而影響其對於何種議題適合公投的判斷，以及參與公投的意願，值得我們進一步研究。在2004年由總統提出的防禦性公投之中，學者認為政黨之間的不信任導致民眾的不信任，是公投失敗的主因（游清鑫，

^⑤ 在具有憲法規定公投的民主國家之中，多數國家的公投門檻比台灣規定的低。瑞士於1999年公佈的《聯邦憲法》規定，十萬名有權投票的民眾得提出修改全部或局部聯邦憲法的提案，聯邦法律、國際條約、聯邦法令等可經五萬名公民或八個州提出複決時進行公投。創制案或複決案經過半數出席投票者同意以及過半數州同意即通過生效。義大利的憲法規定，五萬名選民即可提出創制案，交議會審議；五十萬名選民可提出廢棄法律案，過半數選民參與投票以及過半數之投票同意則通過該公投案。愛爾蘭則是總投票數的過半數同意，即可複決通過憲法修正案。丹麥則是四成以上的合格選民投票贊成以及總票數之中同意者過半，則可通過憲法變更案。

2004)。但是2008年的四項公民投票全由政黨提出，政治信任的問題是否依舊存在？因此本文的目標即為針對2008年的兩項創制案，在同時考慮其他政治態度時，民眾對公投制度的看法，是否影響他們從提案過程到投票的參與及投票方向。

二、公民投票的行為研究

本節的文獻回顧將依序聚焦在影響民眾公投參與及投票方向的因素，再從國內的研究發掘可能解釋民眾行為的態度或是背景因素。

（一）影響民眾公投參與的因素

綜合比較各國民眾公投參與情形，可以發現公投的投票率和一般選舉投票率相較，公投投票率的變異情形極大，比如在最常舉行公投的瑞士，投票率通常低於50%，有時候更遠少於50%的選舉人參與投票。因此國外有關公民投票行為研究的討論，有一部份是關注於探討影響民眾公投參與的因素。除了公投主題本身的議題重要性之外，是否與其他選舉一併舉行，是否施行強迫投票，公投期間的競選動員效果皆可能是影響民眾參與意願的高低（LeDuc, 2002:715-16）。

此外，民眾個人的政治態度也是影響參與公投意願高低的重要因素。LeDuc指出在歐洲國家個人的政黨偏好、意識型態與預存政治態度皆是影響民眾參與公投與否的因素之一。例如在挪威，民眾對歐盟的看法、對於保守黨和工黨的偏好度，皆是預測公投參與的重要因素（LeDuc, 2002:722-24）。參與公投的意願也可能受到短期政治因素影響，這些因素可能包括對執政黨表現的評估、突發的政治議題、或是競選的效果（LeDuc, 2002:712）。尤其如果公投的主題是一個新議題，選民需要比較多的資訊和時間去瞭解公投議題的內容，選民做出抉擇的時間會比較接近投票日；相反地，公投的主題是選民熟悉的一個舊議題，社會已經討論多年，選民可以在較短的時間做出決定。此外，如同前

面文獻討論的，作為一個政黨的支持者，或本身持有特定意識型態的選民，會有比較豐富的線索和能力來幫助他們做出決定，因為政黨或政治人物會指示和動員支持者。因此我們可以發現，獨立選民們需要花更多時間來決定其投票意向，去參與投票的可能性會比較低，他們的投票決定也因此變得較無法預測（Leduc, 2002:727）。

政治功效意識（political efficacy）和政治信任感（political trust）也是影響選民公投參與的可能因素（Smith, 2002:896; De Vreese and Semetko, 2004; Craig, Kreppel and Kane, 2001）。學者認為政治功效意識是解釋美國加州1970年代末期有關抗稅公投案最重要的因素（De Vreese and Semetko, 2004:703）。Craig等人在2001年的文章中指出，有許多文獻的討論認為，選民對於直接民主的態度，其實和認知動員、對政治的不滿以及偽民粹主義（faux populism）有關。^⑥ Craig等人藉由分析佛羅里達州民的調查資料來檢證這些因素的影響力，他們發現所謂認知動員或是對政治的不滿這兩個指標，其實並不足以解釋選民對直接民主制度的看法，不過，政治不滿指標中有關「對政治或政府的信任程度」則確實影響選民對直接民主制度的看法（Craig, Kreppel, and Kane, 2001:40-41）。Bowler、Donovan與Karp（2007:360）針對歐美十六國民眾對直接民主看法一文之研究結果，則進一步回應了Craig等人的看法，對於政治抱持不信任感者認為透過直接民主的方式可以適度地發揮監督政府的功能。

從前述討論大致可以發現個人的政黨偏好、對議題熟悉度、政治功效意識、以及對政治或政府的信任感等都可能是影響民眾是否參與公投的可能因

^⑥ Craig等人一文有關認知動員指標包括教育程度、內部政治功效意識、政治知識、政治興趣、媒體接觸度和政黨認同強度；政治不滿的測量包括政治信任感、主要政府機關的施政滿意度、政府回應度、針對現任者為主的外部政治功效意識、政權為主的外部政治功效意識。至於偽民粹主義則指涉越來越多專業的創制公投業者的興起，創制公投的發動非一群公民，而是由一群利益團體、政治公關團體或企業，以專業化和組織化的方式蒐集連署、募款、企畫競選活動、動員等，發起公投與企圖影響公投結果的一個現象。在本文中並未直接檢證此因素。

素。尤其是政治信任感可能影響個人對於公民投票的評價，間接影響其參與的意願。

（二）影響民眾公投投票意向的因素

公民投票與一般選舉不同，其選票上只會印有選項，多數是「贊成」（Yes）或「反對」（No）兩個選項，選民則在「選項」之間做出選擇。國外有關選民的公投票意向之研究指出，選民本身的政治價值、政治態度或意識型態，以及政黨認同會影響其投票決定。Denver（2002）針對1997年在英國蘇格蘭和威爾斯舉行的「中央政府權力下放公投案」之研究，他指出政黨認同、國家認同和語言、宗教信仰、對中央權力下放之態度，對蘇格蘭選民公投決定具有顯著的影響；至於對威爾斯選民而言，政黨認同和對中央權力下放之態度，則顯著影響威爾斯選民的公投決定（Denver, 2002:839）。Jenssen與Listhaug（2001:181, 190）的研究也指出北歐國家傳統之社會分歧（例如領土的、文化的或是經濟的分歧）對於選民的公投決定也具有特定之影響力。換句話說，在歐洲國家公投投票行為研究中，社會分歧（可能是階級、語言或宗教）是解釋投票行為的重要變項。

由於公民投票本身是一種「贊成或反對」選項的抉擇，對選民來說需要充分的資訊來瞭解公投的內容，才得以做出決定。不像選舉的時候，資訊不充足的情況下，如果不知道該如何投票，至少還可以依據候選人的特質等印象來抉擇。因此，如果政黨本身對公投主題採取相當清楚的立場，同時也正確地被選民所意識到，那麼具有政黨認同者通常會從其所支持的政黨來尋求線索，因此毫不意外地，我們將會發現具有政黨認同者的投票決定和所支持的政黨立場應該是一致的，政黨認同在公投投票決定中扮演重要的影響角色（Denver, 2002; LeDuc, 2002; Jenssen and Listhaug, 2001; Hug and Sciarini, 2000; Christin, Hug and Sciarini, 2002）。

LeDuc與Pammett（1995:27-29）針對1992年加拿大憲法公投案的研究，認

為領導者的威信、政黨是否對公投議題進行背書、選民本身的議題立場和團體利益是影響選民公投行為的主要因素。根據多變項統計分析結果，他們發現政黨認同和語言分歧均對此次加拿大選民的公投行為具有重要解釋力。同時，對主要政治人物的情感評價較低的民眾，其投票決定也會與該政治人物的立場相反。

綜合前述討論，影響民眾公投投票決定的因素主要和個人的政黨認同取向、一國的社會分歧、團體利益和重要政治態度有關，可以發現影響民眾公投投票決定的因素與選舉行為的決定因素相當類似。

(三) 國內相關研究

國內的公投參與研究多數以社會分歧與政治傾向為主要的自變項。例如徐永明(2004:21-22)根據交叉分析結果指出，省籍和政黨認同對選民在公民投票的參與程度有顯著的差異，其中，大陸各省市籍民眾明顯地有較高的比例表示不會去投公投票。徐永明、蔡佳泓與黃綉庭(2005:65)利用民調資料分析發現，個人的國家認同與其對公投的態度有關係，認為自己是台灣人的比較傾向會去領公投票，認為自己是中國人者則傾向不領公投票，認為既是台灣人也是中國人的，則有較高的比例傾向不領公投票。王鼎銘(2007)則是運用理性選擇的參與理論，解釋選民的公投參與行為，他發現選民自認對於政府政策是否有影響的變數會左右參與，間接證實政治效能感的重要性。此外，他也發現統獨立場對於選民的公投參與具有明顯的作用。

Huang(2004)的研究則是同時考慮公投參與以及公投的投票方向，引用階層式的模型(Continuation-ratio logit model)探討影響2004年公民投票抉擇的因素。該文同時考量總統投票選擇、是否領公投票、投贊成或反對票等決定因素，發現領票與否以及投贊成票受到政黨認同以及總統投票選擇的影響。吳俊德、陳永福(2005)則以「極小化最大後悔模型」(Minimax regret model)分析是否投贊成票的因素，發現由於候選人代表公投立場強烈，因此候選人之間

的喜好程度差距對於投公投票的方向具有影響力。

少數使用總體資料的研究如黃偉峰（2004:93）分析投票資料和人文區位的總體變項，檢證影響2004年公民投票之因素，他發現政黨分歧確實影響和平公投的投票率，同時教育程度和人口流動也會影響公投的投票率和贊成率。陳呂得票率越高的鄉鎮市區，公投投票率也越高；教育程度越高，公投投票率也越高。

上述研究的共同點之一是幾乎未討論個人對公投功能的態度對於是否參與公投的影響，而僅以社會背景、政黨傾向、統獨立場等等為主要的預測變項，使得公投參與宛若台灣政治分歧與社會分歧的倒影。如果公投參與完全為長期的政治心理或是選民的投票選擇所決定，那麼我們將無法解釋，為何間隔四年的六次公投領票率越來越低（詳見下一節）？我們也將會對於公投的前景感到悲觀，因為在長期的認同或是立場不易變動的前提下，以公民投票實現民眾直接參與的機會將是非常渺茫。而林佳龍、曾建元（2007）認為，選民可能因為公投代表的民主意涵而非台灣認同，願意領票表達對於公投的支持。雖然他們的立論基礎是2004年公投相關問卷之中的複選題：「決定領公投選票的原因」。但是他們無疑指出一個公投研究的盲點：民眾在決定是否支持公民投票時會考慮更多的因素。因此，本研究希望探究公投制度功能的評估對於整個公投過程之參與的影響。

綜合國內外文獻研究，我們可以發現，影響選民公投行為的因素和影響選民選舉投票行為類似。而在影響公投參與和公投意向的可能因素中，除了個人政治功效意識和政治信任感的高低是重要影響因素之外，我們大致可以將其他可能影響變數區分成長期因素和短期因素，長期因素包括選民的政黨認同、本身的意識形態、語言、宗教、階級等社會分歧、年齡、教育程度、所屬的社會團體等；短期因素包括對政治人物的評價或政黨的表現等。值得注意的是，政治信任感的高低是影響公投參與的重要因素，但在解釋公投意向上不具作用，

而團體利益則是在解釋公投意向上具有解釋力。^⑦ 雖然台灣的公民投票並沒有涉及地域、族群、文化或宗教的問題，但是民眾對於公投的看法、政治功效意識的高低、以及對於政治的信任感，相當程度反映了民眾對於這個政策決定過程的態度。如果民眾不信任公民投票，或是對於提出公投案的政府並不信任，公投的成案與通過將會困難重重。因此，本文參酌前述檢閱的影響變項，並考量台灣的政治歷史情況，除將選民的社會人口學特徵、政治功效意識、政治信任感、政黨認同納入分析模型中分析之外，也將重要的政治分歧一統獨立場，以及民族認同等變項一同考量以檢視影響民眾公投參與情形的因素為何，最後，和多數歐美國家相較，台灣在公投實施和經驗上屬於起步階段，本文特別將民眾對於公投功能的看法的影響力納入分析，可以讓我們更完整地檢視台灣民眾的公投行為。

三、討黨產、反貪腐、入聯、返聯公投

由過去數十年公投在台灣的推動過程與最後的立法結果，可以看出公民投票的精神—以由下而上的直接民主、補代議政治的不足—並未受到太多的重視，只有在社會運動的過程中，直接民主的精神才得以片刻的實踐。不過，2008年的四項公投俱為政黨連署的創制案，在連署過程以及投票之中可能影響選民行為的因素值得我們仔細探討，以做為未來研究的基礎。

在2000年政黨輪替後，民進黨政府為了逼迫國民黨歸還黨產，在2002年送「政黨不當取得財產處理條例草案」和「政黨法草案」進入立法院審查，又成立追討黨產小組不斷以訴訟要求國民黨已經脫手的黨產收歸國有。而國民黨在

^⑦ 除了文中有關投票行為的討論之外，其實公投議題的難易度、媒體的報導、公投議題在選票的排序位置、公投花費經費多寡、利益團體的動員策略，均可能影響公投投票率和贊成率（黃偉峰，2004:81）。由於本文使用的調查資料並未有公投制度設計的相關測量，因此並未將制度影響納入分析中，僅針對民眾的重要政治態度和對公投制度的看法進行討論。

壓力下也不斷地贈與或出售其黨產。但是另一方面，在2004年陳水扁連任之後，接連被揭發其家人涉入利益輸送弊案，國民黨不斷批判民進黨包庇貪污腐化，並且支持「反貪倒扁」的群眾運動，使得政黨對立越來越嚴重。

民進黨於2006年9月4日送交討黨產公投案，而國民黨不願見到民進黨獨佔公投議題，而提出反貪腐公投。公投審議委員會否決民進黨的公投案，但是通過反貪腐公投案。民進黨透過行政院의 訴願委員會，認定審議委員會延遲審查公投案，故翻案成功而隨即展開連署，一直到2007年確定與立委選舉一併舉行兩項公投的投票。國民黨黨內於2007年年底開始思考是否要堅持反貪腐公投，因為選民可能分不清楚這兩項公投的差別而同時領票，結果會造成討黨產與反貪腐公投都通過投票門檻。因此國民黨在2008年1月提出拒領公投票，此舉雖然招致民進黨的攻擊，但是國民黨的拒領共識甚高，因此最終造成兩項公投均未達到門檻的結果。討黨產公投的領票率為26.34%，而反貪腐公投的領票率為26.08%。^⑧

入聯公投方面，早在2007年6月12日，行政院公投審議委員會針對民進黨主席游錫堃領銜提出的「以台灣為名義加入聯合國」公投案，確定在2007年6月22日舉辦聽證會，但是在6月29日否決成案。民進黨向行政院提出訴願後，訴願委員會於7月12日撤銷公投審議委員會前述之決定，因此入聯公投案進入第二階段連署。同時間國民黨宣布將推動重返聯合國公投。公投審議委員會於8月28日召開會議，針對國民黨提出的「推動我國以務實、有彈性的策略重返聯合國及加入其它國際組織」公投案進行投票，結果認定此公投案符合規定。

由於立委選舉結果為民進黨只贏不到三分之一的席次，公投案也被否決，不少政治人物因此主張入聯與返聯公投應該合併或者是再推出第三案取代，或者是公投與總統大選分開舉行，避免再遭到同樣的命運以致於國際間解讀台灣

^⑧ 公投案之第一階段提案與第二階段連署人數，只要經審查之後超過規定的最近一次總統、副總統選舉選舉人總數之千分之五及百分之五以上門檻即可，中央選舉委員會並不公布實際提案連署人數。

民眾不想加入聯合國（林河名，2008）。陳水扁以及民進黨總統候選人謝長廷也表示可以同時支持兩項公投案（黃國樑、李濠仲，2008）。但是國民黨在選前十天決定「拒領入聯、支持返聯」，而且不反對基層拒領兩項公投。在國民黨的杯葛下，入聯公投的領票率為35.82%，返聯公投的領票率為35.74%。從入聯與返聯公投的領票率高於討黨產與反貪腐公投，可以看出總統選舉的投票率較高，部份影響公投領票率。

在2006年至2008年之間，政黨與政治人物希望透過公民投票來宣示其政治立場以及牽制對手，這樣的作為難謂符合直接民主的精神。而民眾如何回應這樣的政治環境？是否會受到政黨的互動影響而失去對於公投的信任，以致於不同意某些議題交付公投？或者會考慮公投制度的功能以及對於政府的信任，而贊成或反對某些議題？這些假設將由調查資料來證實。

參、研究架構與方法

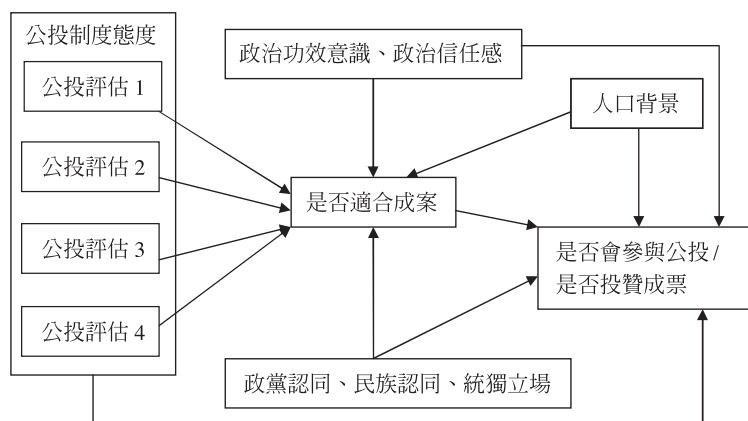
一、研究架構

根據Bowler與Donovan（2001）所提出的理論，從民意的角度來看公民投票的整體過程，可以把民意視為政府或政黨發動公投的控制。在公投已經為精英所操控、而由下而上的創制尚未成為真正形成政策決定過程的一環之前，民意控制不僅僅呈現在最後的投票參與，而且可能在形成提案過程中即開始影響。換句話說，如果民意反對一項提案，那麼即使有政黨的動員，可能也不容易成案。Craig, Kreppel與Kane（2001）亦提出認知動員（Cognitive mobilization）與不信任理論（Disaffection）來分析佛羅里達選民對公投的支持，不過他們並未發現足夠的證據支持這兩個理論，僅證實對政治或政府的信任程度影響民眾對公投制度的看法。此外，相較於西方其他國家施行公投的經驗，我國施行公投的歷史較短，社會上對於公投制度的設計和公投如何施行等議題，仍存有歧見，因此我們認為探討民眾對公投制度的看法，有助於我們更

瞭解台灣民眾的公投行爲，因此我們暫時鎖定民眾對於公投制度的評估爲最主要的解釋變項。此處所謂的「評估」，指的是帶有應然面的「期待」，也就是預期某種事會發生。⁹ 當詢問民眾是否認爲公投制度會對於政治發生任何影響，也就是請民眾評估發生影響的可能性。這種評估多多少少帶有某種核心價值—例如信任人民意志—成份，但是主要還是測量一種相信某種未來會實現的信心程度。在個人而言，越具有這方面的信心，則越可能採取某種立場，或是實現這個期待（Expectation）的行爲。

而公投行爲研究文獻也指出選民的政黨認同、意識形態或價值信仰、一國的社會分歧（可能是語言、宗教、階級等）、年齡、教育程度、所屬的社會團體、政治信任感、政黨的表現等均為影響民眾公投參與和公投意向的可能因素，不過影響力的大小可能隨公投主題和國內政治情況有所不同。

爲了容易理解這些可能影響因素的關係，本文的分析架構以圖一表示如下：



圖一 分析架構圖

資料來源：作者自製。

⁹ 見Alvarez與Brehm（2002:22-24）之討論。

圖一顯示，在公投投票之前，某一主題是否適合交付公投受到幾項因素的影響。從長遠來看，對於公投制度的評估將會影響民眾認為某項主題是否適合以直接民主的形式達成決策。如果受訪者認為公投無法解決爭議或者是無法取代代議政治，那麼他們可能認為所有議題都不適合公投，因此我們首先將民眾對公投制度的認知納入分析模型。而議題本身的特質也可能影響民眾支不支持交付公投。最後是一向影響民眾政治態度甚鉅的政黨認同、統獨立場以及自我的民族認同。這一個階段的分析可以顯示民眾用那些標準來決定那些主題可以進入公投的過程，究竟是民眾對於公投的認知，還是公投的主題本身具有影響，未來可以據以預測那些主題將有機會由直接民主做成決策。

進入公投過程之後，以是否適合成案、幾項對於公投的評估與公投的主題來解釋受訪者是否會領該項議題的公投票。由於政黨的操作策略以及高通過門檻，使得領不領公投票—而非投贊成或反對票—成爲一項政治議題，因此我們同時分析民眾的公投參與情形和投票意向情形。我們納入相同的解釋變項進入公投參與和公投意向模型，以藉此比較影響公投參與和公投意向的因素是否有所不同。^⑩

這個分析架構圖所呈現變數間關係，將以二元對數勝算迴歸模型（Binary logistic regression model）估計其係數。^⑪

二、資料與變數處理說明

爲了分析選民參與公投及其投票意願，本文使用立委的選前調查資料（游清鑫，2007）。該資料一方面是在選前調查完成，可以直接反應民眾在選前的

^⑩ 雖然本研究使用立委選前的調查資料進行分析，而該筆資料與實際舉行之公投案時間有幾個月的差距，但是本研究並不企圖預測實際投票結果，而是探討影響民眾參與公投的因素。不過，我們在推論結果時仍然需要考慮時間的差距。

^⑪ 二元勝算對數模型的假設是依變數的誤差項遵循Logistic分布。依照最大概似法估計出的係數在樣本數夠大的情況下爲無偏估計（Long, 1997）。模型可簡單表示爲 $\Pr(y_i=1 | \mathbf{X}) = \exp(\mathbf{X}_i\beta) / 1 + \exp(\mathbf{X}_i\beta)$ ，其中 \mathbf{X} 矩陣是自變數， β 矩陣爲相對應的係數。

政治態度；另一方面該調查包含許多對於公投制度的看法，在其他的調查中並未出現。這項調查由選舉研究中心於2007年11月8日至16日執行，成功訪問了2,058位民眾。資料並依性別、年齡、教育程度、地區層別等人口變項加權。

主要的依變項為「討黨產公投」和「加入聯合國公投」等兩項議題是否應該進行公投以及是否會去投票。這兩項公投是民進黨首先提出，而國民黨再提出對應的公投，因此分析「討黨產」和「入聯」公投的結果較具有意義。

而自變項包含人口背景、公投制度評估、政治功效意識、政治信任感等等。首先，對公投制度的看法方面，公民投票作為一種政治制度，提供民主國家民眾在代議政治之外，一個實現主權在民的機制。因此，肯定公民投票作為一種制度安排來解決國家重大衝突爭議的民眾，基本上對於公民投票參與應該傾向持正面的態度。在本研究中，有關對公投制度評估的測量，主要是詢問受訪者有關「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」、「當政府的政策有重大錯誤時，人民可以用公投來改變政府的政策」、「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投去推翻這個法案」和「公投可以解決國家的重大爭議」的看法。¹² 依據受訪者在這四道題目的意見，我們重新建立一民眾對公投制度態度的指標，並使用因素分析檢驗這四道題目確實落於同一面向上，解釋變異量達60.937%（參見附錄表一），同時檢驗四道題目的信度分析之Cronbach's α 值達0.78，顯示測量具有穩定性。我們預期對公投制度的功能越持正面期待者，越可能去投公投票。¹³

政治功效意識包括內在和外在政治功效意識，內在政治功效意識指每一個人對自己影響政治能力的認知，外在政治功效意識指個人認為政府機構回應民意的能力。政治功效意識越強烈的人，自己參與政治活動的動機就會越強烈。

¹² 這幾項評估公投的題目的部份內容根據公民投票法而來，例如可以改變政府的政策及推翻這個法案，但是加上「沒有公投的國家更民主」以及「解決國家的重大爭議」，避免這四個題目構成的指標只測量到民眾對於這方面的政治知識。

¹³ 有關「對公投制度態度」變項之建構說明，請參見附錄。

在本文中有關政治功效意識的測量上，包括詢問受訪者是否同意「我們一般民眾對政府的行為，沒有任何影響力」、「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法」和「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂」。第一道題目屬於內在政治功效意識，後兩道題目則為測量外在政治功效意識，這三道題目一向為國內學者所採用，具有相當的信度與效度。^⑭ 在進行分析時，我們參考Craig、Kreppel與Kane（2001）將外在政治功效意識的兩個變項重新整理變成一個外在政治功效意識指標，同時也將內在政治功效意識納入分析。^⑮ 我們預期民眾越肯定自我影響政治的能力和相信政府機構回應能力，越可能認為議題適合公投和參與投票。

政治信任感主要是指涉個人對體制的信任和對政治人物的信任。一般說來，政治信任感的高低會影響到個人參與政治事務的意願與動機，政治信任感低可能導致個人對政治的疏離感。不可諱言，近年來朝野政黨之間的對立造成民眾參與公投時具有相當高的不信感，因此政治信任感有可能是重要的影響因素。^⑯ 在本文中，有關政治信任感的測量包含對政治人物信任感（請問您不相信政府首長所說的話）和政府信任感的測量（政府所做的事大多數是正確的）。在二元對數勝算迴歸分析中，我們也將這兩個變項歸併成一個政治信任感指標，預期政治信任感越高的人，越對於整個政治體系的產出有信心，因此越可能認為公共議題適合交由公民表達意志，而公民也應該參與投票。^⑰

⑭ 見吳重禮、湯京平、黃紀（1999）以及黃信豪（2005）的討論。

⑮ 有關「政治功效意識」變項之建構說明，請參見附錄。

⑯ 例如游清鑫（2004）便直指2004年總統選舉期間的公投議題、槍擊事件等造成政黨間的不信任，並侵蝕民眾對政黨、政府與政治人物的信任感。

⑰ 有關「政治信任感」變項之建構說明，請參見附錄。

肆、實證資料分析

一、民眾對公民投票的評估

我們在前文曾指出肯定公投制度在代議民主政治運作中，作為解決國家重大衝突爭議的機制的民眾，對於公投制度功能的看法應該更傾向正面的態度。表一首先呈現民眾對於公投制度功能看法的結果。在公投可否解決國家重大爭議面向上，有四成五的民眾肯定公民投票具有解決社會上重大爭議的功能，但也有四成的民眾不同意這項說法，而有14%的民眾不瞭解這個問題。這項結果說明社會大眾對於公民投票做為尋求社會共識的過程仍有疑慮。

其次，為了測量公投的功能在民眾心目中的評價，我們詢問受訪者「當政府的政策有重大錯誤，人民可以用公投來改變政府的政策」以及「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投來推翻這個法案」，也就是就公投與行政機關與立法機關之間的關係，詢問受訪者是否同意直接民主可以超越行政與立法。如果公投無法改變政策或者是法案，那麼公投此一程序缺乏合法性，其結果並沒有法律上的效力，民眾自然沒有動機參與公投。

根據表一，有超過68%的人同意「當政府的政策有重大錯誤，人民可以用公投來改變政府的政策」這個說法。「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投來推翻這個法案」的同意人數，同樣有超過68%的人同意這個說法。當民眾越同意公投具有合法性，越可能認為公投應該可以處理討黨產或是進入聯合國的名稱，因為這兩者都是在立法院爭議許久的議題，尤其是討黨產此一議題。

此外，公投制度是一種直接民主精神的展現，我們也詢問受訪者對於「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」的同意程度。有將近四成四的民眾持同意的看法，但也有大約三成八的民眾表示不同意。和前述幾項有關公投的看法問題相較，民眾在「是否有公投的舉辦這個國家就民主」這個問題的看法上較無共識，而且有比較多的民眾（18%）無法對此問題表示看法。

表一 台灣民眾對公投制度認知次數分配表

	公投可以解決國家的重大爭議	當政府的政策有重大錯誤，人民可以用公投來改變政府的政策	如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投來推翻這個法案	有公投的國家比沒有公投的國家更民主
非常不同意	274 (13.3)	146 (7.1)	112 (5.4)	239 (11.6)
不同意	566 (27.5)	292 (14.2)	323 (15.7)	550 (26.7)
同意	598 (29.0)	780 (37.9)	797 (38.7)	566 (27.5)
非常同意	329 (16.0)	653 (31.7)	610 (29.7)	332 (16.1)
無反應*	291 (14.1)	188 (9.0)	215 (10.4)	371 (18.0)
合計	2058 (100.0)	2058 (100.0)	2058 (100.0)	2058 (100.0)

資料來源：游清鑫（2007）。

說明：* 無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道。括號內為直行百分比。

公投的主題本身會影響選民對於公投的看法。防禦性公投引起爭議的一點是主題太過宣示性，就連國親聯盟也宣稱他們不反對購買防禦性武器以及與中國大陸和平談判。¹⁸ 然而，他們質疑在總統選舉中提出這樣的公投的目的是挑釁中國，並且影響選民的投票。討黨產公投以及加入聯合國公投亦被國親聯盟批評為不適合公投。¹⁹ 但是民眾對於這樣的議題的看法為何，關係到他們認為應該進入公投程序。表二是詢問黨產是否應該歸還全民的結果。

從表二可以看出超過一半的民眾同意黨產應該歸還全民，只有不到四分之一的民眾不同意。這個結果似乎顯示黨產公投是一件具有高度社會共識的政治工程，但是黨產歸還人民這個問題是否需要經過公投才能解決？還是應該經過政治精英的協商或是選舉的檢驗？可能有許多不同的看法，以致於許多人反對

¹⁸ 例如時任台北市長馬英九說，這兩項題目沒有爭議性、急迫性，並不需要花費龐大的人力物力去辦公投（劉開元，2004）。

¹⁹ 當時的國民黨發言人鄭麗文質疑，公投黨產的題目根本不合法，民進黨提出這個只是為了欺騙選民（黃雅詩、范凌嘉，2006）。而就入聯公投，前國民黨發言人蘇俊賓表示，台灣民眾對加入聯合國有高度共識，根本不需要公投（李祖舜，2007）。

表二 國民黨黨產歸還全民的民意

非常不同意	127 (6.2)
不同意	334 (16.2)
同意	485 (23.6)
非常同意	626 (30.4)
無反應*	487 (23.6)
合計	2,058 (100.0)

資料來源：游清鑫（2007）。

說明：* 無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道。括號內為直行百分比。

討黨產公投以及進入聯合國公投。也就是說，公投的認知以及公投的主題本身之外，還有一些原因會影響選民對於公投的看法，可能與他們對於議題的看法有關，也可能跟他們的政黨支持有關。由於議題的牽涉層面甚廣，因此只詢問受訪者的最後判斷結果，也就是他們覺得這兩項議題適不適合交付公投。表三是民眾同意黨產交付公投的人數。

表三 國民黨黨產公投的民意

適合公投	1,014 (49.3)
不適合公投	722 (35.1)
無反應*	321 (15.6)
合計	2,058 (100.0)

資料來源：游清鑫（2007）。

說明：* 無反應包括：拒答、很難說、無意見、不知道。括號內為直行百分比。

表三顯示將近一半的人（49.3%）認為適合公投，可以看出民眾在黨產公投這個問題上幾乎已經達到共識，不過與同意黨產歸還全民的民意相比，黨產交付公投的共識程度稍微低一些。然而究竟是那些因素影響黨產交付公投的民

意，需要以二元勝算對數迴歸模型（Binary logistic regression model）加以估計。

以何種名稱加入聯合國是在總統選舉所要舉行的兩項公投案，但是這兩項公投案與討黨產、反貪腐公投案大約同時間成立。入聯與返聯公投的提出代表兩大政黨在台灣是否應該加入聯合國有相當高的共識，但是雙方對於所使用的名稱有所歧見，背後隱含不同的國家定位，也就是國民黨贊成用現有的國號，而民進黨贊成用不同的國號，未來有可能藉此改變國號。另一方面，一般相信國民黨是出於選舉考量而提出返聯公投案（李明賢、李祖舜，2007）。因此採用不同的名稱加入聯合國與適不適合交付公投應該有相當高的關聯性。表四將民眾認為應該採取中華民國、台灣、還是其他名稱與適不適合將加入聯合國交付公投以交叉列表的方式呈現。

表四 加入聯合國之名稱與加入聯合國適不適合公投的民意

		加入聯合國之名稱			合計
		中華民國	台灣	其他*	
加入聯合國適 不適合公投	適合	222 (41.5)	663 (83.1)	158 (54.9)	1043 (64.3)
	不適合	313 (58.5)	135 (16.9)	130 (45.1)	578 (35.7)
合計		535 (100)	798 (100)	288 (100)	1,621 (100)

資料來源：游清鑫（2007）。

說明：卡方值為255.161， p 值小於0.001。括號內為直行百分比。* 不確定包含都可以、都不可以、只要加入名稱不重要、福爾摩沙、中華民國台灣、中華台北、台灣人民共和國。

表四顯示多數贊成用中華民國名稱加入聯合國的民眾不贊成以公投決定加入聯合國，但是多數贊成以台灣名稱加入聯合國的民眾贊成以公投決定加入聯合國。至於要以其他名稱加入聯合國者則多半贊成以公投決定加入聯合國，也就是說贊成這個議題進入公投過程。這個結果說明使用什麼名稱加入聯合國的態度，預設是否會前去領取公投票。

二、公民投票成案的決定因素

爲了評估什麼樣的因素影響受訪者支持議題成爲公投案，此處以二元勝算對數迴歸模型分析依變項與自變項之間的聯結。表五同時呈現受訪者認爲討黨產是否適合公投和加入聯合國是否適合公投的決定因素。首先，先就討黨產議題的分析結果進行討論。控制其他因素的影響下，民眾對公投制度的態度對於討黨產議題是否適合公投具有重要的預測力。在係數和結果的詮釋上，由於係數是正值，越對公投制度持肯定看法者，越認爲歸還黨產適合交付公投。在控制其他因素的影響下，個人的民族認同和政黨認同也對該議題是否適合公投具有顯著的影響力。認同自己是台灣人的受訪者，認爲討黨產適合公投相對於不適合的機率，是認同自己是中國人者的1.72倍。一方面受訪者可能因爲過去的公投與台獨歷史淵源久遠，故認爲自己是台灣人者，越支持所有重要問題皆經由直接民主決定。另一方面受訪者可能因爲討黨產連結到國民黨過去的正當性與合法性問題，認爲自己是台灣人者可能對於國民黨持有負面的印象，故贊成以公投解決國民黨的黨產問題。在政黨認同方面，偏向泛綠陣營者認爲討黨產適合公投相對於不適合的機率，是偏向泛藍陣營者的1.95倍。顯見民眾會因爲泛綠陣營的號召而同意討黨產公投成案。不過，內外政治功效意識以及政治信任感對於討黨產議題適不適合公投無顯著影響。

再就加入聯合國是否適合公投的模型討論，從係數的方向與標準誤來看，在控制其他變數之後，肯定公投制度者和較高的政治信任感者，提高認爲該議題適合公投的機率。顯見這是一種民意控制過程的信任感，對政府所做的事情越信賴者，越認爲加入聯合國議題適合以公投方式來表示全民的意見。個人的內在政治功效意識也對其認爲聯合國議題是否適合公投具影響力，但影響方向與我們的預期相反：越認爲自己瞭解政治的民眾越不認爲該議題適合公投，在討黨產模型中該變項雖不顯著，但是係數爲負值，這或許顯示相信自己瞭解政治的民眾認爲這兩項議題可以透過其他方式來表達民意，也可能因爲他們認爲這兩項議題過於政黨操作，反對透過公民投票解決爭議，真正的原因還有待研

表五 決定討黨產和加入聯合國是否適合公投的因素

	討黨產是否適合公投 (不適合為對照組)		加入聯合國是否適合公投 (不適合為對照組)	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)
常數	-4.07 (0.62)***	0.017	-3.62 (0.62)***	0.027
男性	-0.65 (0.16)***	0.522	-0.23 (0.16)	0.791
年齡	0.00 (0.01)	1.000	-0.01 (0.01)	0.991
教育程度(大學即以上為對照組)				
小學及以下	0.81 (0.28)**	2.255	0.70 (0.29)*	2.015
國、初中	-0.20 (0.20)	0.817	0.39 (0.22)	1.474
高中	0.20 (0.14)	1.217	0.04 (0.15)	1.037
專科	-0.14 (0.17)	0.873	-0.43 (0.18)	0.653
省籍(大陸各省市為對照組)				
本省客家人	-0.14 (0.17)	0.867	-0.02 (0.17)	0.975
本省閩南人	0.18 (0.12)	1.195	0.15 (0.12)	1.164
台灣人/中國人認同(中國人為對照組)				
台灣人	0.54 (0.16)**	1.720	0.25 (0.15)	1.278
都是	0.23 (0.14)	1.253	0.07 (0.13)	1.069
政黨認同(泛藍陣營為對照組)				
中立選民	-0.12 (0.12)	0.883	0.08 (0.12)	1.086
泛綠陣營	0.67 (0.17)***	1.952	0.11 (0.17)	1.116
統獨立場(偏向統一為對照組)				
偏向獨立	0.06 (0.15)	1.059	0.58 (0.16)***	1.782
維持現狀	-0.04 (0.11)	0.964	-0.34 (0.11)**	0.711
對公投制度的認知	1.40 (0.14)***	4.062	1.47 (0.14)***	4.328
內部政治功效意識	-0.06 (0.09)	0.943	-0.19 (0.09)*	0.823
外部政治功效意識	0.15 (0.11)	1.163	0.16 (0.12)	1.179
政治信任感	0.21 (0.15)	1.237	0.36 (0.15)*	1.431
Nagelkerle R ²		0.427	0.427	
正確預測率		74.6%	76.2%	
樣本數		1101	1110	

資料來源：游清鑫(2007)。

說明：括號內為標準誤。* $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$ 。

究。統獨態度這個重要的政治分歧也是顯著影響因素之一，偏向台灣獨立的受訪者認為加入聯合國適合公投相對於不適合的機率，是偏向統一立場者的1.78倍，換句話說，相對於偏向統一者，偏向獨立的受訪者，越支持聯合國公投案成立。一方面受訪者可能因為過去的公投與台獨歷史淵源久遠，故越支持台獨者，越支持所有重要問題皆經由直接民主決定。另一方面受訪者可能因為加入聯合國連結到台灣的主權地位，使得越認為台灣應該宣布獨立的人，期望能以公投宣示加入聯合國的意志，故贊成以公投解決加入聯合國問題。至於維持現狀者，由於希望現狀不要有任何改變，加入聯合國將改變現有的政治與社會各層面，因此越不認為該議題適合公投。

另外值得注意的是，民眾的政黨認同並未達統計上的顯著水準，顯示不同政黨認同者在聯合國議題是否適合公投上的意見沒有差異。這可能是由於加入聯合國議題，無論是國民黨政府或民進黨政府時代，均為政府推動的重要議題之一，朝野皆有共識，政黨之間的差異只在於該使用哪一個名稱來申請，所以當詢問受訪者認為「加入聯合國」是否適合公投時，政黨認同才不具重要預測力，但若進一步分析採用名稱為何，相信本變項會具有區辨力。

綜合表五多變項分析的結果可知，在公投成案這一個層次上，許多民眾考慮到公投的功能與合法性，同時也因不同公投主題而被其政治信任感、內在政治功效意識、政黨認同、民族認同和統獨立場所影響。

三、公投參與和公投投票意向的決定因素

針對2004年的公民投票所做的研究，指出領票的決定受到政黨認同（徐永明、蔡佳泓、黃綉庭，2005）、總統選舉的投票選擇（Tsai, 2008）以及公投結果是否達到通過門檻（吳俊德、陳永福，2005）的影響。根據圖一的研究架構，去投票與否可能受到對於公投制度的認知和公投案適不適合成案的考量。由於在選前調查的時間點因為尚未出現不領公投票的訴求，因此詢問受訪者會投贊成票、反對票或是不投票。調查的結果顯示，有47.2%的受訪者表示會投

討黨產公投的贊成票，有14.7%的受訪者表示會投反對票，另外有16.7%的受訪者表示不會投票，還有10.4%的受訪者尚未決定。在加入聯合國方面，有62.4%的受訪者表示會投贊成票，有12.8%的受訪者表示會投反對票，有12.3%的受訪者表示不會去投票，還有3.6%尚未決定。這些結果顯示，超過一半的受訪者會領公投票，不到一半的受訪者會在討黨產議題投贊成票，但超過六成以上的受訪者會在加入聯合國議題上投贊成票，顯示民眾對於加入聯合國具有高度共識。我們認為對於公民投票的認知、兩個議題交付公投適不適當、政治功效意識高低和政治信任感高低，在控制政黨認同以及其他人口背景之後，預期對於領不領這兩項公投票會有影響。

如上所述，公投是否應該成案受到對於公民投票的認知、重要政治態度以及人口變項的影響，而是否領票又受到是否成案的因素以及人口變項的影響，因此可以考慮採用兩階段的對數常態分配（probit）模型進行估計。根據Rivers和Vuong（1988），當依變項為兩元變數的模型中有內生（endogenous）變數時，可以用兩階段對數常態分配（probit）模型進行估計。不過，內生變數需要以與模型中其它變數無關的外生變數估計，方能正確估計內生變數的係數。但是本研究並無適當理論認定對於公民投票的認知、贊成該議題的程度或是人口變項為適當的外生變數，所以仍以一般的二元勝算對數迴歸模型估計所有變數的影響程度。不過這樣一來，有可能低估了公投是否成案對於是否領該公投票的影響。

依據國內外研究結果，我們預期民眾對公投制度的認知、議題是否適合公投、政治功效意識、政治信任感、政黨認同和統獨立場、民族認同及人口背景變項等，都可能是解釋是否去參與公投的有力變數，因此將這些變數納入模型分析。根據表六的結果，回應了徐永明（2004）和王鼎銘（2007）的研究發現。在控制所有變項下，政黨認同和該議題適合交付公投對於民眾的公投參與（無論是討黨產公投或加入聯合國公投）具有明顯的作用。在控制其他因素的影響下，兩個公投參與模型的係數詮釋，偏向泛綠陣營者去投公投票相對於不

去投票的機率，分別是偏向泛藍陣營者的2.28倍和2.45倍，如同LeDuc（2002）指出的，政黨的支持者會有比較豐富的線索幫助他們做是否去投票的決定，再加上政黨本身的動員和指示，具有政黨認同者較可能去投票，我們發現偏向泛綠陣營者相對於泛藍陣營者，更會去參與公投投票，此結果亦顯示泛綠陣營鼓吹支持者一定要去投票的訊息成功地傳達給支持者。其次，認為該項議題適合交付公投者去投票相對於不去投票的機率，分別是認為該議題不適合公投的2.56倍和3.24倍，顯見民眾認為議題適合提交公投的話，會去投票參與的機率也越高。

在影響討黨產公投參與的因素中，控制其他因素的影響下，年齡和統獨立場也對民眾個人是否去參與投票具顯著影響力。越年長的選民去投票的機率越低，偏向台灣獨立者去投票相對於不去投票的機率，是偏向統一立場者的1.61倍。值得注意的是，在西方國家發現的個人政治功效意識或政治信任感的重要性，在討黨產公投的參與上並未具有解釋力。

另外表六也呈現影響加入聯合國公投參與的因素。模型結果與討黨產公投模型類似，不同的是政治信任感對於參與聯合國公投具有影響力，政治信任感越高的民眾，越可能去投票。此外對於公投制度的態度變項則不具影響力，原因可能是以何種名稱加入聯合國涉及統獨以及認同的問題。而在全部變數投入後，加入聯合國適不適合公投變成最重要的解釋變數，因此對公投制度的態度無顯著作用。這個結果顯示加入聯合國適不適合公投這個變數足以代表公投的合法性。可能因為加入聯合國這個議題與興建核四銜接公投的時間甚長，選民很早就知道以公投加入聯合國這個議題，因此公投的合法性與功能固然對於是否領討黨產公投票有影響，但是對於是否要加入聯合國就沒有關聯了。^②

^② 若不納入加入聯合國適不適合公投的變數，則公投是否能處理社會爭議此一變數具有顯著影響。

表六 決定是否去投討黨產和加入聯合國公投的因素

	討黨產公投參與情形 (不去投為對照組)		加入聯合國公投參與情形 (不去投為對照組)	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)
常數	1.29 (0.78)	3.650	4.12 (0.91)***	61.288
男性	0.21 (0.21)	1.230	0.14 (0.24)	1.154
年齡	-0.02 (0.01)*	0.981	-0.03 (0.01)**	0.966
教育程度 (大學即以上為對照組)				
小學及以下	-0.30 (0.38)	0.743	0.89 (0.52)	2.430
國、初中	0.68 (0.33)*	1.981	0.12 (0.36)	1.129
高中	0.12 (0.20)	1.130	-0.06 (0.24)	0.946
專科	-0.23 (0.23)	0.795	-0.42 (0.27)	0.656
省籍 (大陸各省市為對照組)				
本省客家人	0.13 (0.21)	1.134	-0.32 (0.23)	0.724
本省閩南人	0.09 (0.15)	1.094	-0.07 (0.18)	0.934
台灣人 / 中國人認同 (中國人為對照組)				
台灣人	-0.25 (0.20)	0.777	-0.31 (0.23)	0.733
都是	-0.25 (0.16)	0.780	-0.28 (0.19)	0.758
政黨認同 (泛藍陣營為對照組)				
中立選民	-0.75 (0.20)***	0.472	-0.80 (0.24)**	0.451
泛綠陣營	0.82 (0.34)*	2.277	0.90 (0.42)*	2.454
統獨立場 (偏向統一為對照組)				
偏向獨立	0.48 (0.24)*	1.614	0.47 (0.31)	1.601
維持現狀	-0.31 (0.16)*	0.734	-0.30 (0.19)	0.743
討黨產 / 加入聯合國 適合公投	0.94 (0.14)***	2.559	1.17 (0.18)***	3.238
對公投制度的認知	0.57 (0.16)**	1.762	0.21 (0.19)	1.236
內部政治功效意識	-0.13 (0.11)	0.875	-0.23 (0.12)	0.791
外部政治功效意識	0.03 (0.14)	1.025	-0.13 (0.16)	0.878
政治信任感	0.29 (0.19)	1.332	0.48 (0.24)*	1.616
Nagelkerle R ²	0.358		0.348	
正確預測率	83.8%		89.2%	
樣本數	978		1056	

資料來源：游清鑫 (2007)。

說明：括號內為標準誤。* $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$ 。

比較影響兩個公投案參與的因素，政黨因素均扮演很重要的角色，可以預期公投時政黨的動員能力。另一個值得注意的是年齡越長越不會去參與討黨產公投與加入聯合國公投。在表五的分析中，教育程度越高的受訪者越不同意討黨產與加入聯合國這兩項議題付諸公投，而在表六中年齡越長越可能拒絕參與這兩項公投。可見得年長的受訪者與教育程度高的受訪者一則拒絕領票，一則認為公投不適當，都可能是公投無法通過門檻的主因。如果政黨想要推動公投，勢必要說服高教育程度以及年長的民眾。原因可能是越年長的民眾容易受政黨或政治人物動員。

最後我們將前述表示會去投票的受訪者，進一步檢視影響其投贊成票的因素為何。在此模型中我們並未納入政治功效意識和政治信任感兩變項，這是因為這兩個變項主要在於解釋個人的政治參與情形，對於個人的投票決定應該不具有預測力，因此將二者排除於表七的模型中。根據表七結果，在控制其他變項的影響下，影響討黨產公投和加入聯合國公投是否投贊成票的因素相當類似：認為該議題適合拿來公投相對於認為不適合者、對公投制度持越肯定的態度、認為自己是台灣人相對於認為自己是中國人者，有較高的機率會投贊成票。換句話說，除了社會分歧對個人投票方向具影響力之外，如同我們一再強調的民眾對公投主題、對公投制度的認知確實對其公投參與具有顯著的影響。此外，民進黨長期以來在此兩項公投主題上具有明確立場，如同西方學者指出的，若政黨在公投議題採取相當清楚立場，支持者的投票決定通常與政黨立場一致（Denver, 2002; LeDuc, 2002; Jenssen and Listhaug, 2001）。因此我們也發現政黨認同在此兩項公投議題扮演重要角色。泛綠偏好者相對於泛藍偏好者顯著地傾向投贊成票，此也某種程度地反映政黨動員的結果。

從2004年到2008年我國已經舉行過三次共六案全國性公民投票，而且都是和總統選舉或立法委員選舉一起舉行。因此一般輿論質疑政黨或政治人物企圖利用公投影響總統或立委選情，成為政黨間的政治操弄與動員基礎。根據本節的資料分析結果，我們可以發現民眾並未因為政黨的互動影響而喪失對公投

表七 決定是否贊成討黨產和加入聯合國公投的因素

	討黨產公投投票意向 (投反對票為對照組)		加入聯合國公投投票意向 (投反對票為對照組)	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)
常數	-0.02 (0.73)	0.983	1.24 (0.66)	3.465
男性	0.19 (0.23)	1.209	0.22 (0.21)	1.248
年齡	-0.01 (0.01)	0.994	-0.02 (0.01)	0.984
教育程度(大學即以上為對照組)				
小學及以下	-0.29 (0.45)	0.746	0.33 (0.39)	1.397
國、初中	-0.37 (0.30)	0.692	-0.53 (0.31)	0.589
高中	0.56 (0.22)*	1.742	-0.10 (0.19)	0.906
專科	0.16 (0.27)	1.175	-0.09 (0.24)	0.914
省籍(大陸各省市為對照組)				
本省客家人	0.62 (0.25)*	1.863	-0.01 (0.22)	0.992
本省閩南人	0.15 (0.18)	1.167	0.05 (0.16)	1.054
台灣人/中國人認同(中國人為對照組)				
台灣人	0.73 (0.23)**	2.079	1.03 (0.21)***	2.811
都是	0.14 (0.20)	1.148	-0.05 (0.16)	0.948
政黨認同(泛藍陣營為對照組)				
中立選民	0.24 (0.18)	1.276	-0.28 (0.19)	0.757
泛綠陣營	0.79 (0.25)**	2.206	0.92 (0.30)**	2.507
統獨立場(偏向統一為對照組)				
偏向獨立	0.09 (0.22)	1.095	0.67 (0.28)*	1.956
維持現狀	-0.23 (0.16)	0.791	-0.18 (0.17)	0.835
討黨產/加入聯合國 適合公投	1.48 (0.13)***	4.406	1.19 (0.13)***	3.283
對公投制度的認知	0.41 (0.19)*	1.504	0.40 (0.17)*	1.498
<hr/>				
Nagelkerle R ²	0.628		0.503	
正確預測率	87.5%		86.9%	
樣本數	945		1103	

資料來源：游清鑫(2007)。

說明：括號內為標準誤。* $P < 0.05$; ** $P < 0.01$; *** $P < 0.001$ 。

的信任，多數民眾肯定若政府政策有重大錯誤或是立法院通過的法案不好，人民可以用公投來改變之。對於公投制度的認知也確實影響公投是否能夠成案；公投的主題和對公投制度的看法則顯著地影響了民眾是否贊成某項公投議題。至於政黨因素、統獨立場和民族認同在公投成案、公投參與和公投意向的影響力，因為公投議題之不同而有所差異。根據本節的資料分析結果，同時考量個人社會背景、政黨傾向和統獨立場及民族認同等主要預測變項下，民眾對公投制度功能的評估，無論是在公投是否成案、是否去投公投票和公投票的投票傾向上，皆具有重要的解釋力，顯見民眾在考量什麼樣的議題可以成為公投案、是否應該去參與公投投票的時候，他們對於公投制度功能的評估確實影響了他們的公投態度和行為。

伍、結論

本文的出發點是從公民投票是否應該成案、投票與否，以及是否投贊成票的過程中，檢視民意是如何表現在公投的過程。最主要是以公投制度的評估探討決定討黨產或加入聯合國議題適合公投的因素。就政治議題是否應交付公投，認為討黨產議題適合交付公投的決定因素包括對公投制度的看法、政黨認同、民族認同、性別和教育程度。這些變項的影響方向分別是對公投制度越肯定者、偏向泛綠陣營相對於偏向泛藍陣營者，認為自己是台灣人相對於認為自己是中國人者，女性相對於男性、小學及以下教育程度者相對於學歷在大學及以上者，有較高的機率認為討黨產適合交付公投。而加入聯合國是否適合進行公投的重要影響因素，則是對公投制度的態度、統獨立場、內在政治功效意識和教育程度，對公投制度越肯定者、偏向台灣獨立相對於持偏向統一立場者、內在政治功效意識較低的、教育程度在國小及以下相對於學歷在大學及以上者，有較高的機率認為加入聯合國適合交付公投。而在是否去參加討黨產公投，政黨認同、統獨立場、討黨產是否可以成為公投案、以及對公投制度的態

度都有顯著的影響力。是否參加加入聯合國公投方面，政黨認同、加入聯合國適不適合公投和政治信任感的考量是最主要影響的變數。最後在投票意向上，兩個議題的公投案類似，對公投制度的態度、認同自己是台灣人、政黨認同和議題是否適合成為公投案具有顯著且正面的影響力，有較高的機會投贊成票。

分析結果顯示，公民投票在各項議題從成案、是否去投票、甚至是否投贊成或反對票，民眾越肯定公投此一民主參與的機制，越會希望公投成立，也會越願意去投票。進一步的發現是對於公投制度的認知越正面，在控制其它的政治態度之後，越傾向會投贊成票。我們的解釋是越支持公投制度的民眾，越可能希望公投成立且通過。當然，支持公投的民眾原本就可能偏好民進黨、具有台灣人認同、立場偏獨立等等，所以他們比較傾向會投贊成票。但是我們認為越支持公投制度的人，可能希望公投能夠成爲一種要求政府重視民意的管道，不論公投的結果爲何。

我們所提出的分析架構雖然簡單，但是涵蓋了議題是否適合公投、是否會參與該公投以及是否會投贊成票，而且呈現出相當一致的結果，似乎暗示我們可以直接檢視最後的投票態度即可。不過，不同的議題在提案過程中還是可能有不同的影響因素，若忽略這個過程的觀察，無從得知那些民眾支持？基於什麼態度支持？若能長期研究這些公投過程之中的變項，或許可以預測未來有可能出現的公民投票是否會成案，例如正在進行第二階段連署的「重啓美國牛肉進口談判」公投，或是其它法律的複決及立法原則的創制等等。

我們還發現外在政治功效意識對於兩項公投議題是否適合公投、會不會去投都不具統計上的顯著影響，內在政治功效意識則僅在加入聯合國是否適合公投上具有影響力，此一發現似乎顯示公民投票制度的評估在公投研究中較政治功效意識來得重要，也突顯對事的公民投票與對人的選舉的可能差異，特別是民眾是否認知公投能夠改正政策及解決爭議，而不僅是對政府有無影響力以及瞭不瞭解政治。過去的文獻如吳俊德、陳永福（2005）及王鼎銘（2007）強調

政治功效意識對於公投投票參與的重要性，^② 似乎忽略了公投本身的制度設計認知應該較政治功效意識來得更具有解釋力。往後這一組公投制度評估題目可以考慮再用來解釋公投的態度與參與。

研究亦發現，不一樣的公投主題可能引發民眾不同的反應，例如是否去投「入聯公投」的決定因素與公投制度的評估無關，而是與政黨認同以及該主題是否應該交由人民公投有關。雖然「入聯公投」某種程度代表長期的國家定位以及國族認同的爭議，例如自認為是中國人或是台灣人，但是這項結果顯示民眾仍然會因為政黨的認同感而決定支不支持這項公投，對於制度的期待尚無法超越政黨的訴求，即使認為加入聯合國不適合公投的比例約為三成五。我們認為或許台灣不似一般民主國家如瑞士，是否加入聯合國是一項可以自主決定的事，還牽涉到許多外交的考量，因而民眾參照政黨的立場而決定是否會去投投「入聯公投」。不過，這項推測還需要更多的資料驗證。

回應國外的研究，我們發現台灣民眾並不會因為省籍、年齡、教育等背景而反對或贊成公投提案，但是信任政府的程度、政黨認同、公投制度評估、以及台灣人或中國人認同具有顯著影響（見表五）。顯示公投在台灣做為一種政策制定過程觸及的並非個人或團體利益，而是抽象的歷史、文化、政治情結，而且連結到對於政府的信任程度。如何讓直接民主在台灣真正落實，或許除了降低許多制度的限制之外，還需要釐清政府、政黨在提案過程中的角色。

很可惜的是我們在本研究並未詢問受訪者是否贊成公投門檻的設計，以進一步確定公投的門檻是否讓一些民眾為了封殺不喜歡的公投反而選擇不領票。此外，假設台灣名稱參與聯合國為領取公投票的傾向也可能過於武斷。未來的研究設計應該針對領票的意向更加明確地設計問題。此外，我們並未採用

^② 王鼎銘（2007）的模型將政治功效感的測量—「同不同意像我這樣的人對於政府沒有任何影響力」—視為理性抉擇模型中的利益落差實現的機率。

Huang (2004) 的階層模型，因為本文的重點在於公投過程的每一階段的影響因素，而非最終的投票行為。資料分析顯示選民在公投提案、領票、投贊成票等階段有不同的考量，雖然個別的迴歸模型無法顯示一連串的隨機效用決定過程，但是更能確認每一階段的決定因素。

附錄

一、因素分析檢驗公投制度認知

表一 因素分析結果

主成份	固有值	解釋變異量	累積解釋變異量%
1	2.437	60.937	60.937
2	.691	17.266	78.203
3	.487	12.172	90.375
4	.385	9.625	100.000

四道公投制度評價的題目為：「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」、「當政府的政策有重大錯誤時，人民可以用公投來改變政府的政策」、「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投去推翻這個法案」和「公投可以解決國家的重大爭議」。

二、本文主要解釋變項的指標建構方式，說明如下。

(一) 政治功效意識測量

A1 有人說：「政府官員不會在乎我們一般民眾的想法」，請問您同不同意這種說法？

A2 有人說：「我們一般民眾對政府的作為，沒有任何影響力」，請問您同不同意這種說法？

A3 有人說：「政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾實在搞不懂」，請問您同不同意這種說法？

A1和A2測量外部政治功效意識，依據受訪者的意見從「非常同意」、「同意」、「不同意」和「非常不同意」，分別給予1到4的數字，兩變項顯著相關，相關係數為0.35，因此我們將兩個變項加總平均，建構「外部政治功效意識指標」，該指標數字分佈為1到4，數字越大表示外部政治功效意識越強。A3測量

內部政治功效意識，依據受訪者的意見從「非常同意」、「同意」、「不同意」和「非常不同意」，分別給予1到4的數字。

(二) 政治信任感測量

B1 請問您相不相信政府首長所說的話？

B2 有人說：「政府所做的事大多數是正確的」，請問您同不同意這種說法？

上述兩個題目，依據受訪者的意見從「非常相信 / 同意」、「相信 / 同意」、「不相信 / 同意」和「非常不相信 / 同意」，分別給予4到1的數字，兩變項顯著相關，相關係數為0.54，因此我們將兩個變項加總平均，建構一個「政治信任感指標」，該指標數字分佈為1到4，數字越大表示政治信任感越高。

(三) 對公投制度的態度測量

C1 有人說：「有公投的國家比沒有公投的國家更民主」，請問您同不同意這種說法？

C2 有人說：「當政府的政策有重大錯誤時，人民可以用公投來改變政府的政策」，請問您同不同意這種說法？

C3 有人說：「如果立法院通過的法案不好，人民可以用公投去推翻這個法案」，請問您同不同意這種說法？

C4 有人說：「公投可以解決國家的重大爭議」，請問您同不同意這種說法？

上述四個題目，依據受訪者的意見從「非常同意」、「同意」、「不同意」和「非常不同意」，分別給予4到1的數字，四道題目的Cronbach's Alpha值為0.78，因此我們將四個變項加總平均，建構一個「公投制度的態度指標」，該指標數字分佈為1到4，數字越大表示越肯定公投制度作為一種政治制度。

(四) 「台灣人 / 中國人認同」測量

D1 我們社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有

人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？

虛擬該變項，分別投入「台灣人」和「都是」兩虛擬變數，並以「中國人」作為對照組進行分析。

（五）政黨認同測量

E1 在國民黨、民進黨、新黨、親民黨跟台聯黨這五個政黨中，請問您認為您比較支持哪一個政黨？（若受訪者回答某一政黨，續問支持強弱度，若受訪者並未指出任一政黨，則續問是否比較偏向哪一個政黨）

依據受訪者的意見，先將回答國民黨、新黨和親民黨的受訪者歸類為偏好「泛藍陣營」，回答民進黨和台聯者歸類為偏好「泛綠陣營」，其餘未有明確偏好者歸類為「中立選民」，並進一步虛擬該變項，分別投入「中立選民」和「泛綠陣營」兩虛擬變數，並以「泛藍陣營」作為對照組進行分析。

（六）統獨立場測量

F1 關於台灣和大陸的關係，有下面幾種不同的看法：1. 儘快統一；2. 儘快宣布獨立；3. 維持現狀，以後走向統維持一；4. 維持現狀，以後走向獨立；5. 維持現狀，看情形再決定獨立或統一；6. 永遠維持現狀。請問您比較偏向哪一種？

先將回答儘快統一和維持現狀以後走向統一者，歸類為「偏向統一」，將回答儘快獨立和維持現狀以後走向獨立者，歸類為「偏向獨立」，回答維持現狀，看情形再決定獨立或統一和永遠維持現狀者，歸類為「維持現狀」，並進一步虛擬該變項，分別投入「偏向獨立」和「維持現狀」兩虛擬變數，並以「偏向統一」作為對照組進行分析。

（七）「討黨產/加入聯合國適合公投」

G1 那麼，「國民黨的黨產應該歸還給全體國民」這個問題交給人民來公投，

請問您認為適不適合？

G2 那麼，如果把「我們國家加入聯合國」這個問題交給人民來公投，您認為適不適合？

在表六和表七中，根據受訪者的意見，分別將上述兩道題目的選項「非常不適合」和「不適合」歸類為「不適合」，將選項「非常適合」和「適合」歸類為「適合」並虛擬該變項，投入「適合公投」變項進入模型，並以「不適合公投」作為對照組進行分析。

(八) 討黨產公投參與情形和加入聯合國公投參與情形

H1 這個問題（國民黨的黨產應該歸還給全體國民）在明年一月就要舉行公投，請問您會投贊成還是反對？

H2 如果把這個問題（我們國家加入聯合國）拿來公投，請問您會投贊成還是反對？

根據受訪者意見，分別將上述兩個題目中回答「贊成」和「反對」者歸類為「有去投」，回答「不投票」者歸類為「不去投」，回答「尚未決定」和「無反應」者不納入模型分析。

(九) 討黨產公投投票意向和加入聯合國公投投票

I1 這個問題（國民黨的黨產應該歸還給全體國民）在明年一月就要舉行公投，請問您會投贊成還是反對？

I2 如果把這個問題（我們國家加入聯合國）拿來公投，請問您會投贊成還是反對？

根據受訪者意見，分別將上述兩個題目中回答「贊成」歸類為「投贊成票」，回答「反對」者歸類為「投反對票」，回答「不投票」、「尚未決定」和「無反應」者不納入模型分析。

參考書目

- 王鼎銘（2007）。〈成本效益、公民責任與政治參與—2004年公民投票的分析〉，《東吳政治學報》，第25卷，第1期，頁1-37。
- (Ding-ming Wang [2007]. “Cost Benefit, Civic Duty, and Political Participation: An Analysis of the Referendum in 2004.” *Soochow Journal of Political Science*, Vol. 25, No. 1:1-37.)
- 吳俊德、陳永福（2005）。〈投票與不投票的抉擇—2004年總統大選與公民投票的探索性研究〉，《台灣民主季刊》，第2卷，第4期，頁67-98。
- (Jun-deh Wu and Alexander C. Tan [2005]. “To Vote or Not to Vote, That Is the Question: An Exploratory Analysis of the Presidential and Referenda Vote in Taiwan.” *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 2, No. 4:67-98.)
- 李明賢、李祖舜（2007）。〈關中報告，公投非辦不可〉，《聯合報》，10月12日，版A4。
- (Ming-sian Lee and Lee Zu-shun [2007]. “Guan Zhong Report: It Is Necessary To Hold Referendum.” *The United Daily News*, October 12:A4.)
- 李俊達（2009）。〈歐洲國家公民投票經驗之跨國比較—議題、時程與結果〉，《東吳政治學報》，第27卷，第1期，頁53-121。
- (Chunta Lee [2009]. “The Comparison of Referendum in European Democracies: Issues, Timings and Results.” *Soochow Journal of Political Science*, Vol. 27, No. 1:53-121.)
- 李祖舜（2007）。〈以台灣名義，藍批太僵化〉，《聯合報》，6月19日，版A4。
- (Zu-shun Lee [2007]. “The Blue Said Under the Name of Taiwan IS Too Rigid.” *The United Daily News*, June 19:A4.)
- 吳重禮、湯京平、黃紀（1999）。〈我國「政治功效意識」測量之初探〉，《選舉研究》，第6卷，第2期，頁23-44。
- (Chung-li Wu, Ching-ping Tang and Chi Huang [1999]. “A Pilot Study on Measuring the Sense of Political Efficacy in Taiwan.” *Journal of Electoral Studies*, Vol. 6, No. 2:23-44.)
- 林河名（2008）。〈李登輝倡公投大選脫鉤〉，《聯合報》，2月23日，版A2。
- (He-ming Lin [2008]. “Lee Teng-huei Suggests Separating Two Referendums on Joining the UN From the Presidential Election.” *The United Daily News*, February 23:A2)
- 林佳龍、曾建元（2007）。〈導論〉，林佳龍（主編），《民主到底—公投民主在台灣》，頁3-48。台北：台灣智庫。
- (Chia-lung Lin and Chien-yuan Tseng [2007]. “Theory and Practice of Referendum Democracy: Story of the Referendum Act.” In Lin Chia-lung [ed.], *Democracy All the Way: Referendum in Taiwan* [pp. 3-48]. Taipei: Taiwan Thinktank.)
- 徐永明（2004）。〈公投民主與代議民主的關係—以台灣經驗為例〉，《台灣民主季刊》，第1卷，第2期，頁1-25。
- (Yung-ming Hsu [2004]. “Referendums and Representative Democracy: A Case Study of Taiwan.” *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 1, No. 2:1-25.)

- 徐永明、蔡佳泓、黃綉庭(2005)。〈公民投票—台灣國家認同的新動力〉，《台灣民主季刊》，第2卷，第1期，頁51-74。
- (Yung-ming Hsu, Chia-hung Tsai and Hsiu-tin Huang [2005]. "Referendum: A New Dynamic of National Identity in Taiwan." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 2, No. 1:51-74.)
- 游清鑫(2004)。〈2004年臺灣總統選舉—政治信任的缺乏與未鞏固的民主〉，《台灣民主季刊》，第1卷，第2期，頁193-200。
- (Ching-hsin Yu [2004]. "Taiwan's 2004 Presidential Election: The Lack of Political Trust and An Unconsolidated Democracy." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 1, No. 2:193-200.)
- _____ (2007)。《台灣的公民意識—理論與實踐研究計畫》(PP0792B2)。台北：國立政治大學選舉研究中心。
- (_____ [2007]. *Taiwan's Civic Awareness: Theory and Practice Research Project* (PP0792B2). Taipei: Election Study Center at National Chengchi University.)
- 黃信豪(2005)。〈台灣民眾政治功效意識的持續與變遷—政黨輪替前後的分析〉，《選舉研究》，第12卷，第2期，頁111-47。
- (Hsin-hao Huang [2005]. "The Continuity and Change of Political Efficacy in Taiwan: A Comparison Before and After the Alternation of the Power." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 12, No. 2:111-47.)
- 黃偉峰(2004)。〈從選票區位結構試探影響2004年「和平公投」之相關因素〉，《台灣民主季刊》，第1卷，第3期，頁73-98。
- (David W. F. Huang [2004]. "Exploring Factors Influencing the 2004 'Peace Referendum' in Taiwan: An Analysis of Aggregate Data at Township/District Level." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 1, No. 3:73-98.)
- 黃國樑、李濠仲(2008)。〈謝長廷支持入聯、返聯〉，《聯合報》，2月13日，版A4。
- (Guo-liang Huang and Hao-chong Lee [2008]. "Frank Hsieh Expressed His Support For the Referendums on the Join UN and Return to UN." *The United Daily News*, February 23: A4.)
- 黃雅詩、范凌嘉(2006)。〈明年公投討黨產，國民黨：騙選民〉，《聯合報》，6月30日，版A13。
- (Ya-shih Huang and Ling-jia Fan [2006]. "Referendum of KMT Party Assets Next Year, KMT Said This is Deceiving Voters." *The United Daily News*, June 30: A13.)
- 劉開元(2004)。〈公投要花5億，馬英九：不如學生午餐〉，《聯合晚報》，1月17日，版2。
- (Kai-yuan Liu [2004]. "Spending 500 Millions on Referendum, Ma Ying-jeou: Better Spent on Student Lunch." *United Evening News*, January 17:2.)
- Aguiar-Conraria, Luís, and Pedro C. Magalhães (2008). *Referendum Design, Quorum Rules and Turnout* (NIPE Working Paper 05/2008). Braga: University of Minho. http://www3.eeg.uminho.pt/economia/nipe/docs/2008/NIPE_WP_5_2008.pdf (accessed October 11, 2008).
- Aimer, Peter, and Raymond Miller (2002). "Partisanship and Principle: Voters and the New Zealand Electoral Referendum of 1993." *European Journal of Political Research*, Vol. 41, No. 6:795-809.

- Alvarez, R. Michael, and John Brehm (2002). *Hard Choices, Easy Answers: Values, Information, and American Public Opinion*. Princeton: Princeton University Press.
- Blais, André (2000). *To Vote or Not to Vote*. Pittsburgh: University of Pittsburgh Press.
- Bowler, Shaun, and Todd Donovan (2001). "Popular Control of Referendum Agendas: Implications for Democratic Outcomes and Minority Rights." In Matthew Mendelsohn and Andrew Parkin (eds.), *Referendum Democracy: Citizens, Elites and Deliberation in Referendum Campaigns* (pp. 125-46). New York: Palgrave Macmillian Ltd.
- Bowler, Shaun, Todd Donovan, and Jeffrey A. Karp (2007). "Enraged or Engaged? Preferences for Direct Citizen Participation in Affluent Democracies." *Political Research Quarterly*, Vol. 60, No. 3:351-62.
- Butler, David, and Austin Ranney (eds) (1994). *Referendums around the World: the Growing Use of Direct Democracy*. Washington, DC: AEI Press.
- Craig, Stephen C., Amie Kreppel, and James G. Kane (2001). "Public Opinion and Support for Direct Democracy: a Grassroots Perspective." In Matthew Medelsohn and Andrew Parkin (eds.) *Referendum Democracy: Citizens, Elites, and Deliberation in Referendum Campaigns* (pp. 25-46). New York: Palgrave Macmillian Ltd.
- Christin, Thomas, Simon Hug and Pascal Sciarini (2002). "Interests and Information in Referendum Voting: An analysis of Swiss voters." *European Journal of Research*, Vol. 41, No. 6:759-76.
- Denver, David (2002). "Voting in the 1997 Scottish and Welsh Devolution Referendums: Information, Interests and Opinions." *European Journal of Political Research*, Vol. 41, No. 6:827-43.
- De Vreese, Claes H. and Holli A. Semetko (2004). "News Matters: Influences on the Vote in the Danish 2000 Euro Referendum Campaign." *European Journal of Political Research*, Vol. 43, No. 5:699-722.
- Franklin, Mark N. (2002). "The Dynamics of Electoral Participation." In Lawrence LeDuc, Richard G. Niemi, and Pippa Norris (eds.), *Comparing Democracies 2* (pp. 148-68). London: Sage Publications Ltd.
- Huang, Chi (2004). "Explaining Referendum Voting Choice in Taiwan." *Issues and Studies*, Vol. 40, No. 3:316-33.
- Hug, Simon and Pascal Sciarini (2000). "Referendums on European Integration: Do Institutions Matter in the Voter's Decision?" *Comparative Political Studies*, Vol. 33, No. 1:3-36.
- Jenssen, Anders Todal and Ola Listhaug (2001). "Voters' Decisions in the Nordic EU Referendums of 1994: the Importance of Party Cues." In Matthew Medelsohn and Andrew Parkin (eds.) *Referendum Democracy: Citizens, Elites, and Deliberation in Referendum Campaigns* (pp. 169-90). New York: Palgrave Macmillian Ltd.
- LeDuc, Lawrence (2002). "Opinion Change and Voting Behaviour in Referendums." *European Journal of Political Research*, Vol. 41, No. 6:711-32.

- LeDuc, Lawrence and Jon H. Pammett (1995). "Referendum Voting: Attitudes and Behaviour in the 1992 Constitutional Referendum." *Canadian Journal of Political Science*, Vol. 28, No. 1:3-33.
- Rivers, Douglas, and Quang H. Vuong (1988). "Limited Information Estimators and Exogeneity Tests for Simultaneous Probit Models." *Journal of Econometrics*, Vol. 39, No. 3:347-66.
- Smith, Mark A. (2002). "Ballot Initiatives and the Democratic Citizen." *The Journal of Politics*, Vol. 64, No. 3:892-903.
- Timpone, Richard J. (1998). "Structure, Behavior, and Voter Turnout in the United States." *American Political Science Review*, Vol. 92, No. 1:145-58.
- Tsai, Chia-hung (2001). "Why Do Taiwanese Vote?" *Journal of Election Studies*, Vol. 8, No. 2:125-54.
- _____ (2008). "Making Sense of Issue Position, Party Image, Party Performance, and Voting Choice: A Case Study of Taiwan's 2004 Legislative Election." *Journal of Social Sciences and Philosophy*, Vol. 20, No. 1:1-24.
- Vowles, Jack, Peter Aimer, Helena Catt, Jim Lamare, and Raymond Miller (1995). *Toward Consensus? The 1993 General Election in New Zealand and the Transition to Proportional Representation*. Auckland: Auckland University Press.

From Proposal to Vote: An Analysis of the UN Membership Referendum and the KMT Assets Referendum in 2008

Chiung-chu Lin and Chia-hung Tsai

Abstract

Referendums represent the institution of direct democracy by complementing the representative democracy. Previous research only considered party identification, independence/unification issue position, and Taiwanese identity as the major predictors of participation in the referendum. We argue that public opinions not only decide the final results but also influence the process of initiation. Furthermore, the design of political institutions might affect the willingness of the public to participate in referendums. In the 2008 Legislative and Presidential elections, there were two referendums held at the same time respectively.—referendum and their voting behavior. This article constructs people's assessment of the popular referendum and uses it to predict participation and voting decisions in the referendums with other factors based on a pre-election poll. The results show that the assessment of the referendum significantly affects opinions on whether the issues should be decided by popular votes. We also find that the assessment of the referendum and political trust, party identification, and the position of unification and in independence play important roles in affecting referendum voting behavior.

Keywords: referendum, assessment of referendum, political trust, voting participation.

Lin, Chiung-chu is an assistant professor at the department of Political Science at Soochow University. Her research interests include voting behavior, party politics, and public opinion.

Tsai, Chia-hung is an associate research fellow at the Election Study Center, National Chengchi University. His current research interests include public opinion polls, referendum and research methods.

