

族群、賦權與選舉評價 —2004年與2008年總統選舉省籍差異的實證分析*

吳重禮

中央研究院

崔曉倩

國立中正大學

吳重禮 中央研究院政治學研究所籌備處研究員，研究領域為美國政治（政治制度）、比較政治、都市暨少數政治，以及選舉研究。

崔曉倩 國立中正大學經濟學系含國際經濟研究所副教授，研究領域為應用個體經濟、產業經濟，以及亞太經濟。

* 本論文使用資料採自「2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃（III）—民國九十三年總統大選民調案」（TEDS 2004P）（NSC 92-2420-H-031-004）和「2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃（IV）—民國九十七年總統大選民調案」（TEDS 2008P）（NSC 96-2420-H-004-017）。「台灣選舉與民主化調查」多年期計畫總召集人為國立政治大學政治學系黃紀教授，TEDS 2004P是針對2004年總統選舉所執行之年度計畫，計畫主持人為東吳大學政治學系黃秀端教授，該計畫資料的執行單位為東吳大學政治學系、國立中正大學民意調查研究中心，以及國立台灣大學政治學系，釋出單位為國立政治大學選舉研究中心；TEDS 2008P是針對2008年總統選舉所執行之年度計畫，計畫主持人為國立政治大學選舉研究中心游清鑫教授，該計畫資料由國立政治大學選舉研究中心、世新大學行政管理學系、東海大學政治學系，以及國立中山大學政治學研究所執行並釋出；資料請參閱TEDS網頁：<http://www.tedsnet.org>。另外，研究助理吳嘉玲、鍾敏玲在資料處理方面的戮力協助，使本論文得以順利完成。作者感謝上述機構及人員提供資料協助，惟本文之內容概由作者自行負責。兩位審查人對於論文初稿提出許多寶貴評論與建議，作者受益良多，謹誌謝忱。

（收件：2010/05/17；修正：2010/10/21；接受：2010/11/11）

摘要

本研究以為，台灣政治的核心議題即為族群政治，特別是本省族群與外省族群之間的對立。鑑於族群政治為當前台灣民主化進程的關鍵議題，本研究以「賦權理論」(empowerment theory)為研究架構，分析在2004年和2008年總統選舉之後，本省族群和外省族群對於「族群和諧」與「社會安定」的選舉評價。作者擷取「2002年至2004年『選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)－民國九十三年總統大選民調案」和「2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)－民國九十七年總統大選民調案」面訪調查資料，藉由「交叉分析」(cross-tabulation analyses)與「有序勝算對數模型」(ordered logit models)進行檢證。資料顯示，在控制其他變數(尤其藉由省籍和政黨認同的交互作用)的效應之下，不同族群的政黨認同者對於2004年和2008年選舉評價具有顯著差異，而且隨著選舉勝負呈現截然不同的轉變；若僅考量省籍因素，在2008年外省與本省族群的政治認知僅在「社會安定」有所差別，但並未具體展現在「族群和諧」方面。就實證意涵來說，作者以為，除了政黨認同的關鍵效應之外，「政治賦權」(political empowerment)和選舉勝負具有類似效果，對於選舉評價產生若干程度的影響。在結論中，本文摘述分析要點，並提出賦權效應的研究意涵。

關鍵詞：賦權理論、族群政治、政治態度、政黨認同、選舉評價

壹、前言

本文的問題意識有二：其一，本省族群和外省族群對於2004年和2008年總統大選的選舉評價是否呈現顯著差異？其二，除了政黨認同和選舉勝負的影響之外，這種選舉評價是否因為省籍因素而有所差別？回顧2004年總統選舉競選過程，包括公投綁大選、「228手護台灣」活動、陳由豪政治獻金事件、選前319槍擊事件、陳水扁電話指示行政院長游錫堃啟動「國安機制」，以及後續選務程序爭議和朝野衝突事件，舉凡作票傳言、點票過程和廢票認定、連宋陣營提出「沒有真相，沒有總統」的當選無效與選舉無效之訴、泛藍群眾靜坐抗爭等，對於台灣社會衝擊甚鉅，應無庸置疑。歷經激烈鏖戰，選舉結果揭曉，民進黨候選人陳水扁和呂秀蓮最終以50.11%的選票，微幅領先連戰、宋楚瑜搭檔所獲得的49.89%選票，連任成功。相對於2004年總統選舉，2008年總統大選似乎較為平和，儘管競選過程也發生不少事件，諸如馬英九綠卡案、謝長廷疑似調查局間諜案、四名國民黨立法委員（費鴻泰、羅淑蕾、陳杰、羅明才）赴維新館演變成爲選舉事件、時任教育部主任秘書莊國榮粗話事件，以及選前發生的西藏事件等。並不出人意料地，國民黨延續立法委員勝選優勢，馬英九和蕭萬長獲得58.45%選票，而謝長廷和蘇貞昌僅取得41.55%選票，民進黨坦承敗選、黯然交出八年的中央執政權。對此這兩次總統選舉，不同省籍民眾的選舉評價，顯然頗值得關注。

本研究旨在探討，由本省菁英或者外省菁英贏得選舉、「當家作主」擔任國家元首，對於本省和外省族群政治認知差異的影響程度爲何？更確切地說，本研究援引Bobo and Gilliam（1990）探討美國種族議題所發展的「賦權理論」（empowerment theory）做爲研究架構，將其套用於我國情形，分析「政治賦權」（political empowerment）對於不同省籍選民在「族群和諧」與「社會安定」等選舉評價的影響。個人淺見以爲，族群向來是台灣政治的核心議題，尤

其涉及到本省族群與外省族群之間的差異。^①以台灣特有的歷史背景與社會環境之下，族群議題應可視為關鍵的「社會分歧」(social cleavages)。在政治運作過程中，尤其每逢選戰期間，這種分歧現象經常成為熱門話題，甚至成為政黨或者候選人激化動員的依據。此一結果，一方面發展出多元、細緻的族群認同，另一方面則是顛覆以往的國家認同。台灣族群結構本身的多樣性、族群政治運作所產生的衝突，以及國家認同的重整，皆是當前台灣民主化歷程的研究課題。^②

鑑此，本文擬探究以下數項相關議題。首先，作者檢視相關研究文獻，扼要說明賦權理論的概念意涵與測量方式。其次，作者摘述台灣族群議題，並且藉由政治賦權所蘊含的研究架構，闡明本文的分析背景與研究假設。再者，為檢證政治賦權相關命題，作者藉由「2002年至2004年『台灣選舉與民主化調查』三年期研究規劃(III)－民國九十三年總統大選民調案」(TEDS 2004P)和「2005年至2008年『台灣選舉與民主化調查』四年期研究規劃(IV)－民國九十七年總統大選民調案」(TEDS 2008P)面訪調查資料，進行「交叉分析」(cross-tabulation analyses)，呈現不同族群團體對於2004年與2008年總統選舉在「族群和諧」與「社會安定」的選舉評價。另外，根據依變數特性，設立

^① 針對台灣各個族群的實際人口比例，由於缺乏具體數據，因此查詢所得資料各有出入 (Moody, 1992:37; Tien, 1989:35-36; Wachman, 1994:16-17; Wu and Hsiao, 2006:109)。儘管無法獲知精確數值，對於四個族群的人口比例多寡，相關文獻咸認為其依序為閩南人、客家人、外省人，以及原住民九族。依據政府官方數據，閩南人和客家人合計約佔總人口數的85%，兩者比例約為三比一，至於外省人約為13%，這三類族群均為漢族移民，總計達98%；此外，根據2002年資料，原住民人口總數為433,689人，人口比例約為1.92% (Government Information Office, 2004:22-23)。在此，本文所謂的「本省族群」與「外省族群」乃是基於「省籍」的劃分而來，前者包括閩南人與客家人，而後者則專指大陸各省市籍人士。

^② 或許，正是因為台灣族群議題（包括族群文化、風俗習慣、通婚情形、語言脈絡、族群互動模式、族群認同、新舊移民等）的重要性廣續不墜，使得該項研究領域儼然成為國內人文與社會科學研究的顯學之一，迄今亦獲致相當豐碩的成果。由於相關學術著作卷帙浩繁，為避免掛一漏萬，故在此不予詳細臚列。由於篇幅之限，本研究不擬對於台灣族群關係做系列式陳述，僅著重在省籍因素對於選舉評估的影響。

「有序勝算對數模型」(ordered logit models) 進行檢證。實證數據顯示，在考量其他變數（尤其藉由省籍和政黨認同的交互作用）的效應之下，不同族群的政黨認同者對於2004年和2008年選舉評價具有顯著差異；若僅考量省籍因素，在2008年外省族群與本省族群的認知差異則僅展現在「社會安定」方面。在結論中，本文詮釋研究要點及其理論意涵。無疑地，台灣族群關係是值得政治學界持續關注的焦點。

貳、政治賦權的理論意涵

如果說，美國政治歷史的核心議題即為種族政治，這似乎並不為過。尤其自從1960年代末期以來，種族議題成爲美國社會普遍關注的焦點，這和若干少數族裔（尤其是黑人）菁英在都會地區逐漸掌握政治權力有著密切關係。在1950年代末期「民權運動」(the civil rights movement) 興起之前，居於社會弱勢地位的黑人政治參與程度低落，且僅有極少數黑人菁英參與競選公職。直到1967年，才有兩位黑人菁英首度當選市長，分別是克里夫蘭 (Cleveland, OH) 的Carl Stokes和蓋瑞 (Gary, IN) 的Richard Hatcher。在爾後幾年，在都市地區（人口數超過50,000人的城市），黑人當選市長的比例穩定增加，在1988年有28位，1993年有38位，在2002年則攀升到49位 (Joint Center for Political and Economic Studies, 2003:21)。必須強調的是，自1980年以來，在若干大都會地區，儘管黑人選民人數未必佔有絕對多數，但是黑人政治菁英卻仍能贏得行政首長職位。^③

^③ 舉例來說，紐約市 (New York, NY) 的David Dinkins、洛杉磯 (Los Angeles, CA) 的Tom Bradley、舊金山 (San Francisco, CA) 的Willie Brown、華盛頓特區 (Washington DC) 的Anthony Williams、巴爾的摩 (Baltimore, MD) 的Kurt Schmoke、芝加哥 (Chicago, IL) 的Harold Washington、休士頓 (Houston, TX) 的Lee Brown、底特律 (Detroit, MI) 的Kwame Kilpatrick、丹佛 (Denver, CO) 的Wellington Webb、曼菲斯 (Memphis, TN) 的Willie Herenton、可倫坡 (Columbus, OH) 的Michael B. Coleman、費城 (Philadelphia,

在若干都會地區，少數族裔菁英贏得地方民選公職、取得政治權力，Bobo and Gilliam (1990:377) 將這種現象稱之為「政治賦權」，也有些研究者以「政治結盟」(political incorporation) 稱之 (Browning, Marshall, and Tabb, 1984:240-42; DeLeon, 2003; Pinderhughes, 2003; Stone, 1989)。^④ 之所以稱為政治結盟，其意指個別的少數種族往往不足以在選舉過程取得多數選民支持、贏得職位，因此這些少數團體菁英勢必和其他少數族裔合作，例如拉丁裔、亞裔等，甚至於是理念相近的白人團體，共同策劃籌組「選舉聯盟」(electoral coalition)，並且在勝選之後組成「執政聯盟」(governing alliance) 以回應這些支持團體的利益與需求。

由於賦權現象益趨普遍，因此自從1980年代中期起，許多學者挹注研究精力在此領域，其核心問題在於：當少數族裔政治菁英取得權力之後，其後續政治效應為何？^⑤ 詳言之，眾多研究種族議題的學者嘗試探討政治賦權對於少數種族政治態度、選舉參與的影響，以及其社會與經濟效應，舉凡投票登記率、社區團體行動、提升政治知識與政治興趣、提升「政治功效意識」(sense

PA) 的Wilson Goods和John F. Street、紐奧良 (New Orleans, LA) 的Ernest Morial、Sidney Barthelemy、Marc Morial和C. Ray Nagin、伯明罕 (Birmingham, AL) 的Richard Arrington和Bernard Kincard，以及亞特蘭大 (Atlanta, GA) 的Maynard Holbrook Jackson Jr.、Andrew Young、Bill Campbell和Shirley Franklin等，均是顯著的案例。依據統計數據，黑人擔任民選公職 (包括民意代表、地方政府教育委員會等) 的總人數亦是呈現持續成長的趨勢，在1970年計有1,469位，1980年躍升至4,912位，1990年有7,370位，在2001年則高達9,101位 (Joint Center for Political and Economic Studies, 2003:17)。

^④ 無獨有偶地，拉丁族裔也有類似政治賦權的情形，使得少數政治所牽涉的研究議題和對象更加多元。自從1980年起，拉丁裔政治菁英在若干都會地區持續贏得市長職位，儘管所屬拉丁裔的選民人數未必在當地佔有絕對多數，這些地區包括丹佛 (Denver, CO)、邁阿密 (Miami, FL)、聖安東尼奧 (San Antonio, TX) 等大都會，以及許多規模較小的城市 (Hero and Clarke, 2003; Warren and Moreno, 2003)。就拉丁裔擔任民選公職的總人數看來，也是維持相當程度的比例，在1985年計有3,147位，至1994年增加到5,459位，而在2000年則微幅下滑至5,205位 (Judd and Swanstrom, 2006:399)。

^⑤ 關於政治賦權現象，或許最受矚目的是，年僅47歲的民主黨候選人Barack Obama在2008年以壓倒性勝利擊敗共和黨對手John McCain，當選美國第44任總統，締造首位黑人總統的歷史紀錄。無疑地，Obama的當選具有諸多意義，對於黑人族群而言，應深具激勵作用，至於其確切效應有待持續研究。

of political efficacy)、增強投票意願、少數族裔權益的政策制訂、社會福利措施、健康保險計畫、教育資源分配、就業訓練和就業機會、平民住宅計畫、政府機構招標過程，以及爭取聯邦經費補助等，不一而足（相關文獻甚多，諸如Bates and Williams, 1993; Bobo, 1997; Gilliam, 1996; Hansen, 1997; Humphries, 2001; Keiser, 1993; Leighley and Vedlitz, 1999; Light and Rosenstein, 1995; Owens and Rich, 2003; Perry, 2003; Pinderhughes, 2003; Sonenshein, 1993; Timpone, 1995; Wu, 1999, 2003）。由於這些豐碩的研究成果，使得賦權研究儼然成爲少數政治的顯學。

依據Bobo and Gilliam (1990:378-80) 的詮釋，政治賦權的基本邏輯意味著，當少數團體菁英取得政治公職（諸如行政首長、民意代表席位、地方政府教育委員會席次）之後，而且掌握政治權力的時間愈久，其對於政治決策過程產生相當程度的影響，一方面激發所屬團體成員的政治態度，積極參與政治事務，另一方面形成「政策回應」(policy responsiveness) 而有助於提升少數種族的社會經濟地位。之所以產生這些效應，根據若干實證研究指出，主要因爲政治賦權會產生兩方面的作用。首先，就社會人口因素而言，政治賦權強調環境效應左右選民成本效益的「社會計算」(social calculus)。換言之，在不同政治環境之下，當選民預期，政治參與的利益獲得高過於成本支出，則傾向積極從事政治活動（相關論述，亦可參閱Light and Rosenstein, 1995; Welch and Foster, 1992; Whitby and Gilliam, 1991）。其次，就心理因素來說，在某些特定地區，當弱勢團體菁英取得更多的政治職位，而且掌握權力的時間愈久，則該團體所屬成員對於政府官員與政治事務傾向抱持更高程度的政治信任、政治興趣，以及投票參與，反之亦然（類似觀點，亦可參閱Bobo, 1997; Hackey, 1992; Hamilton, 1986; Hansen, 1997）。

總體而言，當少數族裔菁英掌握政治職位，且掌握權力的時間愈長，裨益制訂政策回應所屬成員需求，進而改變少數團體成員的認知態度與政治行爲。至於「政治賦權」環境效應的測量，多數研究依循Bobo and Gilliam

(1990:380) 採取的方法。其使用「全國民意研究中心」(National Opinion Research Center) 於1987年執行的「一般社會調查」(General Social Survey) 資料，抽樣方式係「全國性多階段機率抽樣」(nationally representative multi-stage probability sample)。由於其旨在瞭解黑白種族政治態度與選舉參與的差異，Bobo and Gilliam (1990:380) 將「政治賦權」區分為「高度黑人賦權地區」(high-black-empowerment areas) 與「低度黑人賦權地區」(low-black-empowerment areas) 兩類，當「主要抽樣單位」(primary sampling units) 中最大城市的市長為黑人時，界定為「高度黑人賦權地區」，反之則視為「低度黑人賦權地區」。^⑥

摘述美國政治學界所發展的「賦權理論」相關意涵之後，讓我們回過頭來檢視台灣族群議題的研究現況，以及「賦權理論」對於我國族群政治研究的若干啓示。必須強調的是，作者絕非認為他國學者所提出的學說必然更具創見，只不過「他山之石，可以攻錯」，經由探討其他研究者的論點，應可裨益我國學者引介相關概念與分析架構，檢證相關議題。

參、台灣族群議題與政治賦權的研究假設

猶如前述，長期以來，我國政治的核心議題即為族群關係，省籍及其相關議題（譬如族群認同、國家認同，以及兩岸統獨爭議等）都備受社會各界關注。之所以如此，筆者愚見認為，或許是因為族群議題猶如美國種族議題的基本特質一般，均屬於「簡單議題」(easy issue) (Carmines and Stimson, 1989:11)，亦即民眾無須投入高度的資訊成本，不必依憑充分的政治知識，僅

^⑥ 將「政治賦權」僅區分為「高度賦權地區」與「低度賦權地區」，對於這種二分類別，Bobo and Gilliam (1990:390) 認為仍有所不足。由於有效樣本數的限制，無法進一步依據市長執政時間長短，更精緻地劃分「政治賦權」程度的高低，略嫌可惜。

需憑藉基本常識便可判斷的議題。^⑦顯然地，由於省籍議題和族群意識涉及高度情感性與敏感性成分，因此極易成為各方政治勢力激化動員的訴求。民進黨、新黨、建國黨、台灣團結聯盟等政黨在創始初期，往往嘗試訴諸省籍意識與族群認同，均是鮮明的例證。

大體說來，台灣族群政治之起源可追溯至1947年所發生的「二二八事件」，而種下了本省族群與外省族群之間對立的根源。在國民黨威權統治時代，政治、經濟、或社會文化政策往往獨厚外省族群，在在顯示出省籍因素的不平等現象。一份研究分析1969年至1987年不同族群在政治職位的分佈情形，其指出本省族群在低階職位與地方政府的比例較高，然而外省族群在國民黨部與中央政府的重要職位掌握優勢（Tien, 1989:37-38）。甚者，外省族群往往利用其政治壟斷地位，宣揚其特定的國家認同、意識型態、官方語言、教育文化等，以合理化他們威權統治的地位（王甫昌，2003:65-100；吳乃德，1993:31-32）。自從1970年代，一方面，風起雲湧的政治反對運動多數為本省族群所支持，試圖挑戰國民黨的大中國意識政策；另一方面，或許有感於整體社會環境的轉變，蔣經國著手推動「本土化」政策，陸續拔擢台籍菁英進行黨政決策系統，使得族群政治權力關係產生若干鬆動。自1980年代中期起，解除戒嚴、終止動員戡亂時期、中央民意代表全面改選、直轄市長與總統直選，民主的選舉機制普遍開放。李登輝主政之下的1990年代，確立民主化與本土化的發展方向，於此同時，國民黨內「主流派」與「非主流派」之爭的背後也具有高度族群紛爭的意涵。當本省族群逐漸掌握重要的政治權力，尤其是被視為代表本省族群的民進黨於2000年和2004年取得中央執政權，台灣的族群關係似乎產生實質的轉變。

^⑦ 依據Carmines and Stimson (1989) 的「議題演化」(issue evolution) 立論，不同政治菁英對於議題立場的具體表態，反映在提名候選人與黨綱政策的差異，進而引導選民對於政治議題的反應，影響選民投票行為。大體而言，相對於「困難議題」(hard issue)，朝野政黨之間對於「簡單議題」的政策立場，倘若存在明確的差異，則一般民眾較易依憑政黨標籤進行投票抉擇。

持平而論，在當前台灣社會結構之下，外省族群儘管在人口比例方面居於少數，然而其政治權力是否處於弱勢地位，恐有爭議。相當程度而言，台灣的族群關係迥異於美國黑白種族差異，而與南非的種族政治較為類似，亦即少數族群（種族）團體仍然具有若干優越地位（Wu, 2008:124-25）。儘管如此，相對於1980年代後期李登輝成為總統和國民黨主席之前，外省菁英幾近壟斷中央政治權力，當前外省族群的政治地位應已不可同日而語。儘管美國種族議題與台灣族群關係的形成與背景容有不同，然而，作者淺見以為，賦權理論的觀點對於吾人瞭解台灣族群政治，仍具有相當程度的啟發意涵。尤其，政治賦權主要涉及不同種族（或族群）政治菁英取得統治權力之後，影響所屬種族（或族群）的態度認知和政治參與。藉由如此理論框架，或許得以解釋台灣外省與本省族群的政治態度和行為。

本文以政治賦權為分析架構，比較在2004年和2008年總統選舉之後，外省族群和本省族群對於「族群和諧」與「社會安定」的選舉評價。假若賦權理論得以適用於我國的情形，依據其基本邏輯，歷經2004年激烈選舉鏖戰、備受爭議選務程序和後續衝突事件，陳水扁終以些微票數當選；在民進黨執政之下，意味著外省菁英未能掌握優勢的政治權力，持續喪失在中央政府的決策地位。對於外省族群基層選民來說，原本評估「連宋配」得以輕易擊敗「扁呂配」的預期心理驟然落空。綜言之，本文預期，由於選舉落敗、缺乏政治賦權的刺激之下，在其他個人條件（諸如性別、年齡、教育程度、家戶收入等，尤其是政黨認同的影響）相等情況之下，外省族群的「族群和諧」與「社會安定」選舉評價，抱持較為負面的觀點。相較與此，2008年選舉結果揭曉，外省籍背景的馬英九（祖籍為湖南省衡山縣）以明顯差距擊潰謝長廷；當大陸省籍政治菁英贏得選舉、取得總統職位，外省選民認知所屬族群重新「當家作主」的心理，因此對於政治事務傾向抱持較高度的評價，進而提升其「族群和諧」與「社會安定」選舉評價。

肆、資料說明與初步分析

本研究旨在瞭解政治賦權對於選舉評價族群差異的影響程度。依據此問題意識，適切的研究設計應是比較1996年、2000年、2004年、2008年總統選舉之後，不同族群對於該次選舉的總體評價。然而，由於「台灣選舉與民主化調查」計畫肇始於2001年，因此本研究僅擷取TEDS 2004P及2008P資料，進行實證分析。這兩次計畫皆以年齡滿20歲以上具有投票權之台灣民眾為研究對象，研究範圍包括台北市、高雄市和台灣省21縣市，但並不包含福建省金門縣與連江縣。其分別於2004年9月和2008年8月完成全國性民意調查，2004年獨立樣本共計1,823份及2008年獨立樣本共計1,905份。^⑧

如前曾述，本文檢證的研究假設為，在控制其他變數的效應之下，由於政治賦權之故，不同族群對於2004年和2008年總統大選的「族群和諧」與「社會安定」選舉評價，將呈現顯著差異。更確切地說，相對於本省籍（包含閩南人和客家人）的選民，外省族群對於2004年總統大選的選舉評價較為負面，而對於2008年的總統選舉評價則較為正面。在依變數方面，TEDS面訪調查為針對台灣民主化與政治變遷執行之年度計畫，在選後詢問受訪者對於該次選舉的評估。在歷次調查中，有兩道題目與本研究主旨甚為契合，其分別是：「請問您覺得這一次總統選舉，是促進省籍和諧，或是激化省籍對立，還是沒有這方面的影響？」（選項為「激化省籍對立」、「沒有影響」和「促進省籍和諧」）與

^⑧ TEDS 2004P獨立樣本共接觸6,698個樣本，成功1,823份問卷，成功率為27.22%；TEDS 2008P獨立樣本共接觸5,981個樣本，成功1,905份問卷，成功率為31.85%。在樣本代表性檢定方面，就獨立樣本中的成功樣本之性別、年齡、教育程度、地理區域等四方面予以檢定。各項檢定的母群參數分別依據2003年內政佈出版之《中華民國台閩地區人口統計（民國九十二年）》及2007年內政部出版之《中華民國台閩地區人口統計（民國九十六年）》。為使成功樣本與母群結構更為符合，對於樣本分布採用「多變數反覆加權法」（raking）進行加權。加權後的樣本代表性檢定結果，顯示樣本結構與母體並無差異（黃秀端，2005:42-45；游清鑫，2009:41-44）。

「請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？」（選項為「造成社會不安」、「沒有影響」和「促進社會安定」）。依據題目性質，本研究將其稱為「族群和諧」與「社會安定」。

表一所示，為2004年與2008年「族群和諧」與「社會安定」選舉評價的次數分配。誠如前言所述，2004年總統競選過程及其後續選務爭議和朝野對峙事件，導致多數民眾認為該次選舉對於台灣社會衝擊甚鉅，抱持「激化省籍對立」者為54.2%，更有高達66.8%的民眾認為「造成社會不安」；相反地，認為「促進省籍和諧」與「促進社會安定」的比例僅為12.5%和10.8%。相較於前次總統選舉，2008年總統大選顯然較為平順，儘管仍有些許突發事故，因此認為「激化省籍對立」和「造成社會不安」相對較低，分別為24.5%和23.6%；另外，抱持「促進省籍和諧」與「促進社會安定」的比例也略高，分別是20.8%與32.2%。

表一 族群和諧與社會安定之次數分配

2004年			
	激化省籍對立	沒有影響	促進省籍和諧
族群和諧	989 (54.2%)	438 (24.0%)	228 (12.5%)
	造成社會不安	沒有影響	促進社會安定
社會安定	1,217 (66.8%)	294 (16.1%)	197 (10.8%)
2008年			
	激化省籍對立	沒有影響	促進省籍和諧
族群和諧	466 (24.5%)	795 (41.7%)	396 (20.8%)
	造成社會不安	沒有影響	促進社會安定
社會安定	450 (23.6%)	636 (33.4%)	613 (32.2%)

資料來源：黃秀端（2005）；游清鑫（2009）。

在自變數方面，依據省籍之差異，將選民區分為「閩南人」、「客家人」、「外省人」。^⑨ 為檢證政治賦權對於選舉評價的效應，本文初步進行交叉分析。表二所示，為2004年與2008年不同省籍選民之「族群和諧」選舉評價的總體分佈，藉由卡方檢定，三種族群的選民呈現顯著差異。猶如預期，在2004年，外省人的選舉評價最為負面，認為該次選舉「激化省籍對立」者高達72.4%，而認為「促進省籍和諧」者僅有6.4%。相較之下，閩南人在相同類別的比例則為58.8%和14.3%；而客家人對於選舉評價和閩南人相當類似，其比例分別為56.3%和16.8%。然而，對於2008年選舉結果則有截然不同的詮釋，外省人認為該次選舉「激化省籍對立」僅有17.3%，而抱持「促進省籍和諧」者有

表二 省籍與族群和諧之交叉分析

2004年			
	激化省籍對立	沒有影響	促進省籍和諧
閩南人	706 (58.8%)	323 (26.9%)	172 (14.3%)
客家人	111 (56.3%)	53 (26.9%)	33 (16.8%)
外省人	147 (72.4%)	43 (21.2%)	13 (6.4%)
Pearson Chi-square = 17.742; $p \leq .001$; df = 4; n = 1,601			
2008年			
	激化省籍對立	沒有影響	促進省籍和諧
閩南人	375 (30.5%)	594 (48.3%)	262 (21.3%)
客家人	49 (25.9%)	88 (46.6%)	52 (27.5%)
外省人	34 (17.3%)	88 (44.9%)	74 (37.8%)
Pearson Chi-square = 31.357; $p < .001$; df = 4; n = 1,616			

資料來源：黃秀端（2005）；游清鑫（2009）。

^⑨ 在研究設計方面，論文初稿將閩南人與客家人合併為本省人。感謝一位審查人所提出的寶貴評論，指出將閩南和客家族群合併歸類的疑問，尤其客家族群與閩南族群之間的差異，可能大過於客家族群和外省族群的差異。審查人認為，對於客家族群而言，馬英九屬於廣義的客家人。對此，筆者據以修訂分析類別。

37.8%。相較於此，在相同類別的比例，閩南人爲30.5%和21.3%，客家人則爲25.9%和27.5%。這似乎意味著政治賦權對於族群差異的選舉評價產生影響，而且客家族群和外省族群的評價差異，顯然大過於客家族群與閩南族群之間的評價差異。

接續，作者依循相同步驟，就省籍與「社會安定」選舉評價進行交叉分析。如表三所示，無獨有偶地，卡方檢定顯示，不同省籍的民眾亦呈現顯著差別。詳言之，外省族群對於2004年的選舉評價最爲負面，其認爲該次選舉「造成社會不安」的比例高達83.7%，明顯高於客家族群的74.4%和閩南族群的68.7%，而認爲「促進社會安定」者僅有3.4%，遠低於客家族群的12.1%和閩南族群的12.9%。反觀，對於2008年選舉情形則有截然不同的解讀，外省人認爲該次選舉「造成社會不安」只有8.9%，遠低於客家人的25.5%和閩南人的30.1%。相較之下，外省人認知該次選舉「促進社會安定」達到59.1%，明顯高

表三 省籍與社會安定之交叉分析

2004年			
	造成社會不安	沒有影響	促進社會安定
閩南人	853 (68.7%)	229 (18.4%)	160 (12.9%)
客家人	148 (74.4%)	27 (13.6%)	24 (12.1%)
外省人	174 (83.7%)	27 (13.0%)	7 (3.4%)
Pearson Chi-square = 24.687; $p < .001$; $df = 4$; $n = 1,649$			
2008年			
	造成社會不安	沒有影響	促進社會安定
閩南人	381 (30.1%)	488 (38.5%)	398 (31.4%)
客家人	48 (25.5%)	64 (34.0%)	76 (40.4%)
外省人	18 (8.9%)	65 (32.0%)	120 (59.1%)
Pearson Chi-square = 70.623; $p < .001$; $df = 4$; $n = 1,658$			

資料來源：黃秀端 (2005)；游清鑫 (2009)。

於客家人的40.4%和閩南人的31.4%。這似乎再次驗證政治賦權在不同省籍人士之間產生作用，而且客家族群和外省族群的評價差異較大，客家族群與閩南族群的評價差異較小。

綜觀前述分析結果，與本文的研究假設似乎頗為吻合：對於2004年總統選舉，外省選民的「族群和諧」與「社會安定」選舉評價較為負面，明顯低於閩南族群與客家族群；反之，在2008年則呈現不同的樣貌，外省族群的選舉評價較為正面，明顯高於閩南族群與客家族群。如是以觀，就相當程度而言，本文所提出的研究假設獲得初步之印證。當然，政治賦權對於族群差異的影響，必須與其他變數相較，透過整體性分析，才能做更為客觀的評估。為了進一步瞭解影響選民政治態度的可能因素，筆者根據相關理論架構，擇取若干變數，設立實證模型。

伍、分析模型設定與相關理論背景

本文旨在探討族群、賦權與政治態度之關係。為瞭解民眾選舉評價的影響因素，除了省籍之外，筆者選取性別、年齡、教育程度、地理區域、家戶收入等個人基本資料，以及政黨認同、政治興趣、政治知識、族群認同等各項政治態度，做為本研究的控制變數。其理論架構，茲摘述如後。

就學理而言，個人社會特徵往往決定其態度認知與政治偏好。在性別方面，男性普遍被認為對於政治事務擁有較高的興趣，較為關切各類政治議題。若干研究顯示，這種差異主要源自於個人政治功效意識強弱的不同；相較於女性選民，男性擁有較強烈的感覺，認為自己具有處理複雜政治事務的能力（Campbell et al., 1960:489; Milbrath and Goel, 1977:117）。這似乎意味著男性選民較具資訊吸收的能力，得以對於清楚瞭解選舉過程並做出評估，而與女性選民有著明顯差異。

若干研究證實，民眾年齡與其本身的政治態度和政治行為具有顯著關係

(Conway, 2000; 陳義彥、蔡孟熹, 1997; 劉義周, 1994)。大體而言，個人政治資訊的取得與政治經驗的累積，經常會隨著年紀的成長而增加，「心理涉入感」(psychological involvement)亦逐漸增強，形成本身政治態度。就「生命週期效應」(life-cycle effects)觀點而言，年齡愈輕的選民對於政治認知較為薄弱，對於政治情感依附不深且不固定。相反地，在考量家庭與事業因素之下，年齡愈長的選民隨著對於政治事務的熟悉而強化其政治態度。據此，本文假設，年長者對於總統選舉過程更為關注和瞭解，而與年輕選民的選舉評價具有顯著差別。

再者，教育程度係個人社會經濟地位的重要指標。部分實證研究顯示，教育程度對於政治態度具有顯著影響(Keith et al., 1992; Stone and Schaffner, 1988; 吳重禮、李世宏, 2005; 陳義彥, 1994; 黃秀端, 1995)。總體而言，個人教育程度愈高，社會資訊吸收能力愈強，訊息處理技巧愈成熟，對於政治事務的判斷力愈強。因此，本文假設，教育程度愈高者，更能知悉政治運作過程而做出選舉評估，而與低教育程度者呈現明顯差異。

另外，「脈絡效應」(contextual effects)對於民眾政治態度的影響，亦是本研究關切的重點。換言之，居住在不同地理區域的民眾，是否因為地域政治特性的差異，影響選民對於總統選舉評價的觀感。若干研究指出，由於區域結構、經濟形態、人口特性等因素差異的影響，使得不同地區的民眾往往抱持不同的政治立場(吳重禮、譚寅寅、李世宏, 2003; 謝邦昌、江志民, 1998)。就現今「北藍南綠」的政治對立態勢而言，嘉義以南各個縣市儼然成為泛綠陣營的鐵城重鎮，而雲林以北以泛藍陣營的支持者居多。依據前述之剖析，本研究假設，居住在不同地區的民眾其選舉評估呈現顯著差別。

猶如教育程度的效應，家戶收入亦是社會經濟地位的關鍵面向。既有文獻顯示，經濟收入對於民眾的政治態度與行為具有顯著影響(Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 2003)。基本上，瞭解政治事務需要考量個人的資源、時間、能力，因此經濟條件較佳的選民，其政治認知熟悉程度也較高。

若干研究也指出，家庭收入愈高者，其對於政治容忍、言論自由、集會遊行自由的保障，以及民主化改革贊同的比例愈高（朱雲鵬、林忠正，1997）。近年來，台灣總體經濟發展成爲社會各界備受關注的議題，經濟收入與選舉評價的關係究竟爲何，頗值得探討。

無疑地，政黨認同是研究選民政治態度與投票行爲的核心變數（Campbell et al., 1960; Conway, 2000; Milbrath and Goel, 1977; Rosenstone and Hansen, 2003）。它是個人價值觀念與信仰系統中關鍵的一環，具有長期穩定的性質；就整體效應而言，政黨認同對於政黨體系的穩定影響甚大。諸多台灣實證研究指出，在各類的政治態度面向中，政黨認同不僅對於選民投票抉擇具有重大的影響，而且也是左右個人政治態度與其他選舉議題的關鍵因素（Wu and Huang, 2007；陳陸輝，2000；黃秀端，1995；傅恆德，1994）。爲裨益後續分析，本文將政黨認同區分爲泛藍認同者、泛綠認同者，以及獨立選民。本研究假設，相對於獨立選民，泛藍認同者與泛綠認同者對於選舉評價將呈現顯著差異。

就政治興趣和參與行爲的關係而言，若干研究證實，彼此呈現正向關係。猶如教育程度的影響，部分民眾對於政治事務和選舉動員缺乏興趣，對於公共議題僅有些微的認知，甚少瞭解政治訊息，較不願意涉入政治參與，對於政治活動抱持冷漠態度，致使選舉投票的動機偏低，反之亦然（Abramson, 1983; Conway, 2000）。依據此邏輯，本研究假設，對於公共事務抱持高度興趣的選民對於選舉評估具有顯著立場，而與低度政治興趣的選民呈現明顯差別。

相當程度而言，個人政治知識的高低與其對於政治事務的瞭解，彼此之間息息相關。政治知識是長期儲存的資訊記憶，促使選民形成政治態度，並且對於公共事務表達自身的觀點，提供民眾對政治體系的基本瞭解（Delli Carpini and Keeter, 1996:10-11）。政治知識愈高者，愈能將個人的利益與立場結合，並透過各種政治參與表達意見。換言之，政治知識宛如民眾政治行動的前導者，左右政治態度的形成。以往研究指出，台灣民眾政治知識的主要來源係電視報導與報紙新聞，至於影響政治知識的變數則有性別、教育、選舉興趣，以

及媒體接觸等；男性、高教育程度、對選舉活動愈感興趣，以及使用媒體愈頻繁的民眾，其政治知識愈高（翁秀琪、孫秀蕙，1994；彭芸，2000；黃秀端，1996）。鑑此，本研究假設，政治知識愈高者愈瞭解政治運作的過程與本質，其選舉評價亦有所差別。

在台灣政治中，族群認同對於政治態度與投票行為的影響是不容忽視的（Wu and Hsiao, 2006; Wu, 2008；王甫昌，1998；吳乃德，1999；洪永泰，1994）。在以往威權體制統治，「中國意識」儼然成爲唯一主流價值。然而，近十餘年來，隨著台灣民主化開展，本土意識逐漸抬頭，部分民眾強調本身「台灣人」的心理認知。甚者，族群認同結合省籍因素和政黨認同的效應，亦成爲決定政治態度的重要因素。必須說明的是，儘管省籍因素與族群認同有相當程度的關聯性，然而前者屬於客觀的人口特徵，後者隸屬主觀的心理歸屬感，兩者並不能劃上等號。根據以往研究經驗，本文假設，不同族群認同者其選舉評估亦呈現顯著差別。

綜合前述各項理論架構與研究經驗，作者考量性別、年齡、教育程度、地理區域、家戶收入、省籍、政黨認同、政治興趣、政治知識、族群認同等變數，探討民眾選舉評價的影響因素。關於問卷措辭與選項，以及變數之重新編碼，請參閱附錄。

陸、實證結果與分析討論

在分析模型中，依變數爲「族群和諧」和「社會安定」選舉評價。如前所述，前者選項區分爲「激化省籍對立」、「沒有影響」、「促進省籍和諧」等三類，以「促進省籍和諧」做爲參照組；後者選項包括「造成社會不安」、「沒有影響」、「促進社會安定」等三類，以「促進社會安定」做爲參照組。在統計模型的選擇方面，根據依變數之性質，將「族群和諧」和「社會安定」的三種選項視爲具有順序關係，屬於「有序多分變數」（ordered polytomous

variables)，故採用「有序勝算對數模型」。^⑩ 在自變數設定方面，年齡與政治知識屬於「連續變數」(continuous variables)。^⑪ 其餘變數為「質變數」(qualitative variables)，故以「虛擬變數」(dummy variables)登錄之。^⑫ 模型以統計軟體SPSS 13.0進行資料檢定與分析。

值得說明的是，除了考量個別變數的影響之外，依據以往實證經驗，政黨認同對於政治態度往往具有關鍵性作用，為了控制該變數的效應，因此在模型中亦置入省籍和政黨認同的「交互變數」(interactive variables)。在資料處理過程，若將省籍三種類別和政黨認同三種類別相乘，九種類別的交互變數將使得若干交互變數的樣本數偏低，尤其TEDS 2004P和2008P兩次面訪調查的客家人和外省人之有效樣本數僅約為200人，徒增推論統計的困難（關於外省族群受訪者人數偏低導致的偏差問題，請容筆者在結論與建議中再詳加敘述）。所幸，誠如表二和表三顯示，客家族群與閩南族群的選舉評價差異較小，而客家族群和外省族群的評價差異較大。為裨益後續分析，筆者將客家族群與閩南族群合併以「本省人」稱之，相對於「外省人」，之後再和政黨認同相乘，

^⑩ 值得說明的是，在資料處理過程，作者原先將「族群和諧」和「社會安定」選舉評價的各種選項設定為「無序多分變數」(nonordered polytomous variables)，亦即選項之間並無順序關係，因此採取「多項勝算對數模型」，以「沒有影響」做為參照組。之後，多位學術先進提供寶貴意見，建議改採「有序勝算對數模型」。當然，不同分析模型各有特色。由於資料處理過程的相關分析甚多，礙於篇幅有限，在此無法詳述。對於「多項勝算對數模型」分析有興趣之讀者，敬請不吝聯繫，作者樂於提供詳細資訊。

^⑪ 在政治知識方面，TEDS 2004P問卷共有5道測量題目，而TEDS 2008P問卷僅有3道測量題目，作者將答對者登錄為1，答錯、不知道、拒答則登錄為0。之後，再將此進行加總，成為從0至5和0至3的連續變數。得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

^⑫ 詳言之，在性別方面，以「女性」為參照組。在教育程度方面，區分為「大專以上程度」、「高中職程度」、「國中程度」和「小學以下程度」，以「小學以下程度」為參照組。在省籍方面，區分為「外省人」和「本省人」，以「本省人」為參照組。在地理區域方面，區分為「北部」、「中部」、「南部」和「東部」，以「北部」為參照組。在家戶收入方面，區分為「高收入」、「中高收入」、「中低收入」和「低收入」，以「低收入」為參照組。在政黨認同方面，區分為「泛藍認同者」、「泛綠認同者」和「獨立選民」，以「獨立選民」為參照組。在政治興趣方面，區分為「高度」、「中度」和「低度」，以「低度」為參照組。在族群認同方面，區分為「台灣人」、「中國人」和「兩者皆是」，以「兩者皆是」為參照組。

形成六個交互變數：「大陸人一泛藍認同者」、「大陸人一泛綠認同者」、「大陸人一獨立選民」、「本省人一泛藍認同者」、「本省人一泛綠認同者」，以及「本省人一獨立選民」。¹³

表四至表七所示，為2004年與2008年總統選舉，受訪者基本特徵與政治態度影響「族群和諧」和「社會安定」選舉評價之分析結果。模型一僅考量個別變數的影響，模型二則置入省籍和政黨認同的「交互變數」。綜觀這些統計模型，可以歸納出三點主要發現。其一，八個模型的「準決定係數」（Nagelkerke pseudo R^2 ）分別解釋約略20%的變異量；就社會科學研究而言，意味著模型所含括的變數群對於依變數，具有若干程度的解釋能力。¹⁴

其二，整體來說，實證資料顯示，政治態度的效應顯然凌駕於個人社會經濟變數，尤其是政黨認同，對於選舉評價的影響尤其明顯。就選民的政治態度而言，政黨認同對於選舉評價的影響顯然是最為關鍵的變數。猶如研究預期，相對於獨立選民者，泛綠支持者對於2004年總統大選的選舉評價較高，認為促進省籍和諧和社會安定，而泛藍認同者給予較低的評價，傾向抱持激化省籍對立與造成社會不安的立場。反之，對於2008年總統選舉則呈現截然不同的樣貌，泛藍認同者的「族群和諧」和「社會安定」選舉評價較為正面，而泛綠支

¹³ 在次數分配和組內百分比方面，在TEDS 2004P中，「大陸人一泛藍認同者」為144人（佔69.57%）、「大陸人一泛綠認同者」僅有19人（9.2%）、「大陸人一獨立選民」有44人（21.2%）、「本省人一泛藍認同者」為382人（26.3%）、「本省人一泛綠認同者」有544人（37.5%），以及「本省人一獨立選民」則有525人（36.2%）。在TEDS 2008P中，「大陸人一泛藍認同者」為157人（佔76.2%）、「大陸人一泛綠認同者」僅有8人（3.9%）、「大陸人一獨立選民」有41人（19.9%）、「本省人一泛藍認同者」為523人（33.1%）、「本省人一泛綠認同者」有527人（33.3%），以及「本省人一獨立選民」則有532人（33.6%）。由於「大陸人一泛綠認同者」次數甚少，這除了會造成統計分析的限制之外，也會徒增解釋的困難。斟酌再三，筆者在模型中仍然呈現各個交互變數的估計值和檢定結果，然而為避免過度推論之嫌，在內文中將不多加敘述。

¹⁴ 必須說明的是，關於「模型符合度檢定」（Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit）數值的應用和解讀，如同其他的「符合度」檢定，達到統計顯著水準反而表示模型預測值與觀察值不夠符合（參見Hosmer and Lemeshow, 2000:145-56）。數據顯示，各個模型推論結果應具有其可信度。

表四 2004年族群和諧有序勝算對數模型分析

自變數	族群和諧（模型一）			族群和諧（模型二）		
	迴歸係數	標準誤	Wald	迴歸係數	標準誤	Wald
常數一	-.845*	.394	4.592	-.860*	.396	4.712
常數二	.657 [†]	.395	2.766	.642	.396	2.625
性別（參照類：女性）						
男性	.264*	.130	4.123	.262*	.130	4.047
年齡	-.002	.006	.193	-.003	.006	.201
教育程度（參照類：國小以下程度）						
大專以上程度	-1.088***	.259	17.640	-1.088***	.260	17.570
高中職程度	-.262	.224	1.369	-.261	.224	1.352
國中程度	-.170	.216	.625	-.169	.216	.613
地理區域（參照類：北部）						
東部	.361	.362	.991	.356	.362	.965
南部	.174	.149	1.364	.174	.149	1.357
中部	-.049	.162	.091	-.050	.162	.095
家戶收入（參照類：低收入）						
高收入	-.313 [†]	.196	2.551	-.312	.196	2.536
中高收入	-.048	.181	.069	-.047	.181	.067
中低收入	-.120	.177	.461	-.119	.177	.452
省籍（參照類：本省人）						
外省人	-.023	.221	.011	-	-	-
政黨認同（參照類：獨立選民）						
泛藍認同者	-.771***	.178	18.730	-	-	-
泛綠認同者	.487**	.156	9.807	-	-	-
省籍×政黨認同（參照類：本省人-獨立選民）						
大陸人-泛藍認同者	-	-	-	-.746**	.288	6.696
本省人-泛藍認同者	-	-	-	-.801***	.192	17.437
大陸人-泛綠認同者	-	-	-	.439	.546	.644
本省人-泛綠認同者	-	-	-	.478**	.159	9.044
大陸人-獨立選民	-	-	-	-.147	.413	.127
政治興趣（參照類：低度）						
高度	-.348*	.165	4.464	-.348*	.165	4.477
中度	.024	.175	.018	.021	.175	.014
政治知識	-.306***	.067	20.591	-.305***	.067	20.517
族群認同（參照類：兩者都是）						
台灣人	.352*	.142	6.179	.349*	.142	6.030
中國人	.036	.274	.018	.027	.275	.010
-2 Log likelihood		1988.679***			1988.503***	
Nagelkerke of Pseudo R-square		.220			.220	
n		1214.65			1214.65	
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit		2410.298			2409.357	

資料來源：黃秀端（2005）。

說明：[†] $p < .1$ ；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

表五 2004年社會安定有序勝算對數模型分析

自變數	社會安定(模型一)			社會安定(模型二)		
	迴歸係數	標準誤	Wald	迴歸係數	標準誤	Wald
常數一	.206	.419	.242	.228	.421	.294
常數二	1.410**	.422	11.154	1.436**	.425	11.443
性別(參照類:女性)						
男性	.554***	.142	15.158	.548***	.143	14.775
年齡	.001	.006	.056	.001	.006	.034
教育程度(參照類:國小以下程度)						
大專以上程度	-.624*	.259	5.039	-.664*	.280	5.627
高中職程度	-.230	.224	.907	-.257	.242	1.128
國中程度	.120	.216	.281	.083	.227	.132
地理區域(參照類:北部)						
東部	.269	.392	.469	.302	.393	.589
南部	.274 [†]	.161	2.892	.272 [†]	.161	2.847
中部	.067	.173	.149	.085	.173	.240
家戶收入(參照類:低收入)						
高收入	-.277	.209	1.756	-.269	.209	1.657
中高收入	-.202	.196	1.061	-.207	.197	1.106
中低收入	-.276	.189	2.144	-.267	.189	1.997
省籍(參照類:本省人)						
外省人	-.207	.255	.659	-	-	-
政黨認同(參照類:獨立選民)						
泛藍認同者	-.852***	.203	17.692	-	-	-
泛綠認同者	.518**	.165	9.879	-	-	-
省籍×政黨認同(參照類:本省人-獨立選民)						
大陸人-泛藍認同者	-	-	-	-.959**	.344	7.784
本省人-泛藍認同者	-	-	-	-.825***	.220	14.124
大陸人-泛綠認同者	-	-	-	-1.049	.834	1.583
本省人-泛綠認同者	-	-	-	.580**	.169	11.834
大陸人-獨立選民	-	-	-	.226	.411	.302
政治興趣(參照類:低度)						
高度	-.394*	.176	5.029	-.387*	.176	4.850
中度	-.282	.190	2.216	-.269	.190	2.005
政治知識	-.243**	.072	11.502	-.242**	.072	11.364
族群認同(參照類:兩者都是)						
台灣人	.338*	.152	4.925	.362*	.153	5.607
中國人	-.172	.319	.293	-.176	.320	.304
-2 Log likelihood		1750.701***			1745.768***	
Nagelkerke of Pseudo R-square		.182			.186	
n		1229.13			1229.13	
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit		2429.981			2427.296	

資料來源:黃秀端(2005)。

說明:† $p < .1$; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 顯著水準係採雙側檢定(level of significance for two-tailed test)。

表六 2008年族群和諧有序勝算對數模型分析

自變數	族群和諧（模型一）			族群和諧（模型二）		
	迴歸係數	標準誤	Wald	迴歸係數	標準誤	Wald
常數一	-1.665***	.355	21.971	-1.717***	.357	23.154
常數二	.655 [†]	.352	3.453	.608 [†]	.354	2.955
性別（參照類：女性）						
男性	-.057	.110	.270	-.061	.110	.304
年齡	-.004	.005	.827	-.004	.005	.852
教育程度（參照類：國小以下程度）						
大專以上程度	-.004	.230	.000	-.003	.230	.000
高中職程度	.009	.209	.002	.017	.209	.006
國中程度	.134	.215	.391	.141	.215	.429
地理區域（參照類：北部）						
東部	.860**	.275	9.796	.854**	.275	9.631
南部	-.215	.141	2.337	-.225	.141	2.569
中部	.037	.134	.077	.031	.134	.055
家戶收入（參照類：低收入）						
高收入	-.224	.163	1.892	-.228	.163	1.949
中高收入	-.499**	.158	9.981	-.507**	.158	10.286
中低收入	-.270 [†]	.159	2.876	-.269 [†]	.159	2.850
省籍（參照類：本省人）						
外省人	.263	.173	2.303	-	-	-
政黨認同（參照類：獨立選民）						
泛藍認同者	.543***	.143	14.517	-	-	-
泛綠認同者	-.767***	.150	26.264	-	-	-
省籍×政黨認同（參照類：本省人-獨立選民）						
大陸人-泛藍認同者	-	-	-	.904***	.216	17.516
本省人-泛藍認同者	-	-	-	.465**	.150	9.654
大陸人-泛綠認同者	-	-	-	-1.469 [†]	.866	2.875
本省人-泛綠認同者	-	-	-	-.787***	.152	26.790
大陸人-獨立選民	-	-	-	-.195	.390	.250
政治興趣（參照類：低度）						
高度	.026	.138	.035	.018	.138	.017
中度	-.242 [†]	.144	2.834	-.255 [†]	.144	3.132
政治知識	-.012	.057	.047	-.009	.057	.026
族群認同（參照類：兩者都是）						
台灣人	-.176	.123	2.054	-.184	.123	2.232
中國人	.364	.257	2.010	-.255	.144	3.132
-2 Log likelihood		2579.345***			2575.657***	
Nagelkerke of Pseudo R-square		.146			.149	
n		1313.48			1313.48	
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit		2614.797			2612.913	

資料來源：游清鑫（2009）。

說明：[†] $p < .1$ ；* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$ ；顯著水準係採雙側檢定（level of significance for two-tailed test）。

表七 2008年社會安定有序勝算對數模型分析

自變數	社會安定(模型一)			社會安定(模型二)		
	迴歸係數	標準誤	Wald	迴歸係數	標準誤	Wald
常數一	-1.184**	.355	11.158	-1.207**	.356	11.506
常數二	.710*	.353	4.042	.688 [†]	.354	3.770
性別(參照類:女性)						
男性	.156	.110	2.017	.153	.110	1.939
年齡	-.003	.005	.510	-.003	.005	.493
教育程度(參照類:國小以下程度)						
大專以上程度	.076	.228	.109	.081	.229	.124
高中職程度	-.123	.207	.354	-.118	.207	.326
國中程度	.172	.212	.660	.180	.212	.724
地理區域(參照類:北部)						
東部	1.000**	.288	12.044	1.001**	.288	12.048
南部	-.077	.139	.310	-.073	.139	.278
中部	-.099	.133	.559	-.098	.133	.547
家戶收入(參照類:低收入)						
高收入	-.039	.163	.058	-.042	.163	.065
中高收入	-.133	.156	.723	-.132	.156	.712
中低收入	-.170	.159	1.141	-.162	.159	1.036
省籍(參照類:本省人)						
外省人	.393*	.182	4.636	-	-	-
政黨認同(參照類:獨立選民)						
泛藍認同者	.827***	.143	33.626	-	-	-
泛綠認同者	-.888***	.145	37.357	-	-	-
省籍×政黨認同(參照類:本省人-獨立選民)						
大陸人-泛藍認同者	-	-	-	1.258***	.229	30.152
本省人-泛藍認同者	-	-	-	.786***	.150	27.557
大陸人-泛綠認同者	-	-	-	-.082	.824	.010
本省人-泛綠認同者	-	-	-	-.918***	.148	38.609
大陸人-獨立選民	-	-	-	.085	.373	.052
政治興趣(參照類:低度)						
高度	-.161	.137	1.389	-.168	.137	1.500
中度	-.231	.142	2.638	-.232	.142	2.653
政治知識	.157**	.057	7.581	.157**	.057	7.555
族群認同(參照類:兩者都是)						
台灣人	-.158	.122	1.682	-.162	.122	1.768
中國人	1.077***	.305	12.457	1.069***	.306	12.229
-2 Log likelihood		2597.430***			2596.183***	
Nagelkerke of Pseudo R-square		.224			.225	
n		1335.92			1335.92	
Pearson χ^2 statistic of goodness-of-fit		2733.134			2736.694	

資料來源:游清鑫(2009)。

說明:† $p < .1$; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$; 顯著水準係採雙側檢定(level of significance for two-tailed test)。

持者則明顯排斥認同這種看法。就民主發展而言，這種尖銳對峙的藍綠立場著實成爲台灣社會的隱憂。

其三，就本研究問題意識而言，更重要的是，此實證結果部分符合本文所提出之研究假設。更確切地說，政治賦權是否得以解釋政治態度的省籍差異，爲本研究的關注焦點。倘若僅考量省籍因素，在2004年不同族群的選舉評價並無顯著差別，而且在2008年「族群和諧」方面，外省與本省族群也沒有明顯差異，但是在「社會安定」方面，不同族群的政治認知則有所差異。然而，在其他條件相同的情況下，尤其考量省籍和政黨認同的交互作用，不同族群的政黨認同者對於2004年和2008年選舉評價具有顯著差異，而且隨著政治賦權呈現明顯的轉變。實證數據顯示，對於2004年總統大選「族群和諧」和「社會安定」選舉評價，相對於「本省人一獨立選民」，「大陸人一泛藍認同者」呈現負面觀點，而「本省人一泛綠認同者」則抱持正面肯定評價，雙方的認知差別均達到統計顯著水準。反觀，對於2008年總統選舉，「大陸人一泛藍認同者」對於「族群和諧」和「社會安定」均抱持正面立場，而「本省人一泛綠認同者」則傾向保持負面態度。就實證意涵來說，除了政黨認同的關鍵效應之外，筆者拙見以爲，政治賦權和選舉勝負具有類似效果，對於選舉評價產生若干程度的影響。

除了政黨認同和省籍因素之外，茲針對2004年與2008年選舉評價的影響因素，經過整體比較之後，分述如下。首先，對於2004總統選舉，性別、教育程度與選舉評價具有顯著差別。相對於女性民眾，男性對於「族群和諧」和「社會安定」抱持較爲正面的評價。相對於國小程度的選民，大專以上學歷民眾明顯認爲該次選舉激化省籍對立，並且造成社會不安。之所以如此，作者以爲，這可能肇始於女性選民較趨向安定和保守立場有關，而高學歷選民較爲熟悉政治事務，故認爲該次選舉前後台灣政治局勢劇烈動盪，因此抱持否定的態度。至於2008總統選舉，性別因素、教育程度與選舉評價則無顯著差異。

其次，地理區域和家戶收入對於選舉評價具有若干程度的影響。結果顯

示，對於2004總統選舉，相對於北部地區的選民，居住在南部地區的民眾傾向認為有助於促進社會安定；至於2008年總統選舉，相對於北部地區的選民，居住在東部（含宜蘭縣、花蓮縣、台東縣）的民眾傾向認為，此次選舉裨益促進省籍和諧與社會安定。此分析結果似乎與一般社會觀感頗為契合；亦即，政治版圖而言，嘉義以南各個縣市儼然成為民進黨的鐵城重鎮，而東部地區以泛藍支持者居多。在家戶收入方面，相對於低收入者，高收入民眾傾向認為2004年總統選舉激化省籍對立；此外，對於2008總統選舉，相對於低收入者，中高收入和中低收入者傾向於認為不利於族群和諧。近年來，國家整體發展和個人經濟收入逐漸成為社會各界矚目的焦點，家戶收入與選舉評價的反向關係，值得朝野政黨和領導菁英深自檢討。

政治興趣和政治知識對於選舉評價的效應確實是不容小覷的；猶如預期，政治興趣和政治知識的高低形塑個人對於政治事務的判斷，影響民眾選舉評價的態度。相對於低度政治興趣的選民，抱持高度政治興趣者對於2004年選舉評價具有較為明確的負面立場。至於2008總統選舉，相較於低度政治興趣的選民，中度政治興趣者傾向認為激化族群對立。無獨有偶地，政治知識的影響和政治興趣的效應甚為接近。數據證實，政治知識愈高者對於2004年選舉過程傾向抱持負面評價，而對於2008年總統選舉認為有助於社會安定。相當程度而言，前述分析結果與本文研究假設甚為相近，顯示對於公共事務抱持關注的民眾對於社會訊息與政治議題較為關切。

類似於省籍差異的效應，族群認同向來是台灣政治的關鍵議題，也是決定民眾政治態度和投票行為的重要因素。實證數據顯示，相對於「兩者皆是」者，自認為台灣人的民眾傾向認為，2004年總統選舉有助於促進「省籍和諧」與「社會安定」；反之，自認為中國人者對於2008年總統選舉的評價程度較高，尤其在促進「社會安定」方面。

柒、結論與建議

在2004年和2008年總統選舉之後，外省族群與本省族群（包括閩南人與客家人）處於當時的「政治脈絡」（political context），他們對於總統大選的觀感和評價是否有所差異？這是本研究的問題意識。筆者拙見以為，台灣政治的核心議題即為族群政治，特別是多數本省族群與少數外省族群之間的關係。誠如所知，迥異於歐美國家，台灣政治生態並沒有左右意識型態、職業階級、宗教理念之分，但卻充斥著激情的省籍和族群之別。這種族群差異在平常生活並未顯現，然而每逢選戰期間，許多實際經驗顯示，政黨或者候選人以省籍做為訴求，挑動「族群對立」、「省籍情結」、「愛台灣」、「賣台灣」等尖銳議題的案例是屢見不鮮的。對於人口居於少數的外省族群來說，在國民黨威權統治時期確實曾經主導多數政治權力與重要職位，然而隨著台灣本土化與民主化的開展，本省族群已逐漸掌握實質政治權力。在2000年和2004年總統大選，民進黨候選人陳水扁、呂秀蓮贏得多數選民支持，其意涵不僅是台灣首度進行政黨輪替，同時也是族群關係進入實質轉變的階段。經歷2008年總統選舉競爭，馬英九的勝選蘊含諸多政治意涵；就省籍因素而言，不同族群如何看待2004年及2008年的總統大選，而且選民個人背景和政治態度是否影響其「族群和諧」與「社會安定」的選舉評價，這是本研究的關切重點。

就理論層次來說，筆者擷取「賦權理論」做為分析架構，探討由本省或者外省政治菁英「當家作主」擔任國家元首，對於不同省籍選民在「族群和諧」與「社會安定」等選舉評價的影響程度為何？本研究假設，由於政治賦權之故（2004年外省政治菁英落敗、2008年外省政治菁英勝選），不同族群對於2004年和2008年總統大選的選舉評價，將呈現顯著差異。更確切地說，在其他個人條件相等的情況之下，相對於本省籍選民，外省族群對於2004年總統大選的選舉評價抱持負面觀點，而對於2008年總統選舉則保持正面評價。

本研究採用TEDS 2004P及2008P面訪資料，藉由「交叉分析」與「有序勝

算對數模型」進行檢證。綜合各項資料所呈現的結果，筆者摘述三項研究要點及其理論意涵。其一，實證結果部分印證本文所提出的研究假設。交叉分析顯示，不同省籍選民的選舉評價呈現顯著差異，而且客家族群和外省族群的評價差異較大，客家族群與閩南族群之間的評價差異較小。在控制其他個人社會特徵和政治態度變數的影響之下，僅考量省籍因素，在2004年不同族群的選舉評價並無顯著差別，在2008年不同族群在「族群和諧」方面也沒有明顯差異，而在「社會安定」方面，外省與本省族群的政治認知則有所差別。但是，在考量省籍和政黨認同的交互作用情況下，不同族群的政黨認同者對於2004年和2008年選舉評價具有統計顯著差異，而且隨著政治賦權呈現明顯的改變。其二，就實證意涵而言，作者以為，政治賦權和選舉輸贏具有類似效果；亦即，特定族群的政治菁英贏得選舉，有助於提升所屬成員對於政治事務的認知態度和參與行為（關於選舉輸贏對於政治態度〔諸如政治信任、民主鞏固〕等的影響，若干國內文獻頗具參考價值，建議參閱吳親恩，2007；張佑宗，2009）。其三，總體而言，對於民眾的選舉評價之影響，政治態度的效應顯然凌駕於個人社會經濟變數，政黨認同的作用尤其明顯。值得一提的是，猶如研究預期，政黨認同為解釋選舉評價最為關鍵的變數。相對於獨立選民者，泛綠支持者普遍認為2004年總統選舉有助於促進省籍和諧和社會安定，而泛藍支持者則明顯排斥認同這種觀點；無獨有偶地，對於2008年總統選舉則呈現截然不同的樣貌。這種壁壘分明的藍綠立場，顯然與朝野政黨選舉勝負息息相關；就民主鞏固的歷程來說，這種「政治極化」（political polarization）現象在許多發展中甚至已開發國家發生，儼然成為台灣社會的隱憂。

對於前述的研究結論，筆者認為必須加以補充。在研究分析方面，本文仍有若干值得改進之處。¹⁵ 舉例來說，在當前面訪調查資料中，持平而論，獨立

¹⁵ 文中提及，關於外省受訪者樣本數限制，以及選前和選後調查資料比較，筆者必須感謝審查人所提出的寶貴評論，筆者深受啟發，在此特別致謝。

樣本約達1,900份誠屬難得，然而由於人口比例分佈情形，外省人和客家人有效樣本數仍僅約為200人，可能造成推論統計的偏差問題。對於樣本數偏低的問題，Bobo and Gilliam（1990）使用1987年「一般社會調查」資料，該次計畫針對黑人民眾進行「擴大樣本」（oversample），原本接受調查的黑人受訪者為191人，另外再增加353人，合計544人。這樣的樣本設計值得做為未來台灣調查研究規劃的參考。再例如，本研究應用選後調查進行假設驗證，可能並未考量某一族群菁英進入政府與議會之後，該族群感受政治地位的提升；倘若得以藉由選前和選後調查資料，方能確定選舉結果的影響。由於目前國內面訪調查多選擇在選後進行，在未來計畫執行，若能兼顧不同時間點的分析，持續且長期的追蹤研究，應可獲致更為翔實的研究趨勢與結果。

附錄：問卷題目節錄與重新編碼

民國九十三年總統大選民調案

族群和諧

R3a · 首先請問您覺得這一次總統選舉，是促進省籍和諧，或是激化（台：刺激）省籍對立，還是沒有這方面的影響？（1）激化省籍對立（2）沒有影響（3）促進省籍和諧（看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值）

社會安定

R3d · 請問您覺得這一次總統選舉，是促進社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？（1）造成社會不安（2）沒有影響（3）促進社會安定（看情形、無意見、不知道及拒答設為遺漏值）

性別

S17 · 受訪者性別：（1）男（2）女

年齡

S1 · 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $93 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）_____年（拒答設為遺漏值）

■ 重新編碼：出生年換算為年齡， $\text{年齡} = 93 - \text{出生年}$ 。

教育程度

S6 · 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？（1）不識字（2）識字但未入學（3）小學肄業（4）小學畢業（5）國、初中肄業（6）國、初中畢業（7）高中、職肄業（8）高中、職畢業（9）專科肄業（10）專科畢業（11）大學肄業（含在學中）（12）大學畢業（13）研究所（拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：9至13重新編碼為1，以「大專以上程度」表示；7至8重新編碼為2，以「高中職程度」表示；5至6重新編碼為3，以「國中程度」表示；1至4重新編碼為4，以「國小以下程度」表示。

省籍

S3· 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（1）本省客家人（2）本省閩南人（3）大陸各省市人（原住民、外籍人士、華僑、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：1與2重新編碼為2，以本省人表示；3重新編碼為1，以外省人表示。

地理區域

（1）東部：宜蘭縣、花蓮縣、台東縣（2）南部：嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、高雄市（3）中部：彰化縣、台中縣、南投縣、雲林縣、台中市（4）北部：台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、台北市、新竹市

家戶收入

S14· 請問您家庭每個月總收入大約是：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等）（1）25000元以下（2）25001元~36000元（3）36001元~45000元（4）45001元~53000元（5）53001元~62000元（6）62001元~71000元（7）71001元~83000元（8）83001元~100000元（9）100001元~130000元（10）130000元以上（很難說、不一定、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：8至10重新編碼為1，以「高收入」表示；5至7重新編碼為2，以「中高收入」表示；3至4重新編碼為3，以「中低收入」表示；1至2重新編碼為4，以「低收入」表示。

政黨認同

P1·目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、親民黨、新黨、建國黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？

（1）有（跳問N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設為遺漏值）

P1a·那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？（1）有（續問N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設為遺漏值）

P1b·請問是哪一個政黨？（1）國民黨（2）民進黨（3）新黨（4）親民黨（5）建國黨（6）台灣團結聯盟（不知道，以及拒答設為遺漏值）

■ 重新編碼：P1或P1a答1且P1b答1、3、4或泛藍者，重新編碼為1，稱為「泛藍認同者」表示；P1或P1a答1且P1b答2、5、6或泛綠者，重新編碼為2，以「泛綠認同者」表示；P1與P1a均答2者，重新編碼為3，稱為「獨立選民」。

政治興趣

B1·請問您平時有沒有與人討論有關政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？（1）時常討論（2）有時討論（3）很少討論（4）從來不討論（拒答設為遺漏值）

B2·請問您關不關心這次總統選舉的結果？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？（1）非常關心（2）有點關心（3）不太關心（4）非常不關心（看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值）

■ 重新編碼：將B1與B2加總，其得分原為2至8，得分愈低者，代表政治興趣愈高。2至4分者重新編碼為1，以「高度」表示；5分者重新編碼為2，以「中度」表示；6至8分者重新編碼為3，以「低度」表示。

政治知識

- G1 · 請問您：中國大陸國家主席是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道
- G2 · 請問您：現任的美國總統是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道
- G3 · 請問您：我國立法委員的任期為幾年？(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道
- G4 · 請問您：我國哪一個政府機關有權解釋憲法？(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道
- G4 · 請問您：我國現在的副總統是哪一位？(1) 對 (0) 錯 (0) 拒答 (0) 不知道

■ 重新編碼：五項測量政治知識的題目，答對者登錄為1，「答錯」、「拒答」、「不知道」則登錄為0。將G1、G2、G3、G4、G5加總，成為從0至5的連續變數，得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

外在功效意識

- C1 · 我們一般老百姓對政府的作為，沒有任何影響力。(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值)
- C2 · 政府官員不會在乎(台：不會管)我們一般老百姓的想法。(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值)

■ 重新編碼：將C1與C2加總，其得分原為2至8，得分愈高者，代表外在功效意識愈高。6至8分者重新編碼為1，以「高度」表示；5分者重新編碼為2，以「中度」表示；2至4分者重新編碼為3，以「低度」表示。

內在功效意識

- C3 · 政治有時候太複雜了，所以我們一般老百姓實在搞不懂(台：不清楚)。(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意 (看情形、無意

見、不知道，以及拒答設為遺漏值)

- 重新編碼：得分為1至4，得分愈高者，表示內在功效意識愈高。3至4分者重新編碼為1，以「高度」表示；1至2分者重新編碼為2，以「低度」表示。

族群認同

N1· 在我們(台語：咱)社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？(1) 台灣人 (3) 兩者皆是 (2) 中國人(原住民、不知道，以及拒答設為遺漏值)

民國九十七年總統大選民調案

族群和諧

Q1· 請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）省籍（台：族群）和諧，或是激化（台：刺激）省籍（台：族群）對立，還是沒有這方面的影響？（1）激化省籍對立（2）沒有影響（3）促進省籍和諧（看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值）

社會安定

Q1c· 請問您覺得（台：感覺）這一次總統選舉，是促進（台：增加）社會安定，或是造成社會不安，還是沒有這方面的影響？（1）造成社會不安（2）沒有影響（3）促進社會安定（看情形、無意見、不知道及拒答設為遺漏值）

性別

S18· 受訪者性別：（1）男（2）女

年齡

S1· 請問您是民國幾年出生的？（如受訪者無法回答出生年，則改問現在幾歲，並換算成出生年填入，即 $97 - \text{年齡} = \text{出生年}$ ）_____年（拒答設為遺漏值）

■ 重新編碼：出生年換算為年齡， $\text{年齡} = 97 - \text{出生年}$ 。

教育程度

S4· 請問您的教育程度是什麼（您讀到什麼學校）？（1）不識字（2）識字但未入學（3）小學肄業（4）小學畢業（5）國、初中肄業（6）國、初中畢業（7）高中、職肄業（8）高中、職畢業（9）專科肄業（10）專科畢業（11）大學肄業（含在學中）（12）大學畢業（13）研究所（拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：9至13重新編碼為1，以「大專以上程度」表示；7至8重新編碼為2，以「高中職程度」表示；5至6重新編碼為3，以「國中程度」表示；1至4重新編碼為4，以「國小以下程度」表示。

省籍

S2· 請問您的父親是本省客家人、本省閩南人（台：河洛）人、大陸各省市人，還是原住民？（1）本省客家人（2）本省閩南人（3）大陸各省市人（原住民、外籍人士、華僑、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：1與2重新編碼為2，以本省人表示；3重新編碼為1，以外省人表示

地理區域

（2）東部：宜蘭縣、花蓮縣、台東縣（2）南部：嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市、高雄市（3）中部：彰化縣、台中縣、南投縣、雲林縣、台中市（4）北部：台北縣、桃園縣、新竹縣、苗栗縣、基隆市、台北市、新竹市

家戶收入

S15· 請問您家庭（台：厝內）每個月總收入大約是多少：（包括薪資以外的其他收入，如房租、股利等）（1）36000元以下（2）36001元~47000元（3）47001元~58000元（4）580001元~65000元（5）65001元~78000元（6）78001元~88000元（7）88001元~108000元（8）108001元~138000元（9）138001元~158000元（10）158001元以上（很難說、不一定、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：7至10重新編碼為1，以「高收入」表示；4至6重新編碼為2，以「中高收入」表示；2至3重新編碼為3，以「中低收入」表示；1重新編碼為4，以「低收入」表示。

政黨認同

N1 · 目前國內有幾個主要政黨，包括國民黨、民進黨、新黨、親民黨，以及台灣團結聯盟，請問您有沒有（台：咁有）偏向哪一個政黨？（1）有（跳問N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設為遺漏值）

N1a · 那相對來說（台：那安捏比較起來），請問您有沒有稍微（台：咁有稍塊）偏向哪一個政黨？（1）有（續問N1b）（2）沒有（訪員漏問、不知道，以及拒答設為遺漏值）

N1b · 請問是哪一個政黨？（1）國民黨（2）民進黨（3）新黨（4）親民黨（5）台灣團結聯盟（綠黨、紅黨、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：N1或N1a答1且N1b答1、3或4者，重新編碼為1，稱為「泛藍認同者」表示；N1或N1a答1且N1b答2或5者，重新編碼為2，以「泛綠認同者」表示；N1與N1a均答2者，重新編碼為3，稱為「獨立選民」。

政治興趣

B1 · 請問您平時有沒有（台：咁有）與人討論有關政治或選舉方面的問題？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從來不討論？（1）時常討論（2）有時討論（3）很少討論（4）從來不討論（拒答設為遺漏值）

B2 · 請問您對這次總統選舉的競選過程關不關心（台：咁有關心）？是非常關心、有點關心、不太關心，還是非常不關心？（1）非常關心（2）有點關心（3）不太關心（4）非常不關心（看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值）

- 重新編碼：將B1與B2加總，其得分原為2至8，得分愈低者，代表政治興趣愈高。2至4分者重新編碼為1，以「高度」表示；5分者重新編碼為2，以「中度」表示；6至8分者重新編碼為3，以「低度」表示。

政治知識

G1·請問您：現任的美國總統是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 知道，但忘記名字
(0) 拒答 (0) 不知道

G2·請問您：現任的行政院長是誰？(1) 對 (0) 錯 (0) 知道，但忘記名字
(0) 拒答 (0) 不知道

G3·請問您：我國(台：咱國家)哪一個政府機關有權解釋憲法？(1) 對
(0) 錯 (0) 知道，但忘記了 (0) 拒答 (0) 不知道

■ 重新編碼：三項測量政治知識的題目，答對者登錄為1，「答錯」、「知道，但忘記了」、「拒答」、「不知道」則登錄為0。將G1、G2、G3加總，成為從0至3的連續變數，得分愈高者，表示政治知識程度愈高，反之亦然。

外在功效意識

D1·我們一般民眾(台：百姓)對政府的作為，沒有任何影響力。(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意(看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值)

D2·政府官員不會在乎(台：不會睬)我們一般民眾(台：百姓)的想法。
(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意(看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值)

■ 重新編碼：將D1與D2加總，其得分原為2至8，得分愈高者，代表外在功效意識愈高。6至8分者重新編碼為1，以「高度」表示；5分者重新編碼為2，以「中度」表示；2至4分者重新編碼為3，以「低度」表示。

內在功效意識

D3·政治有時候太複雜了，所以我們一般民眾(台：百姓)實在搞不懂(台：搞不清楚)。(1) 非常同意 (2) 同意 (3) 不同意 (4) 非常不同意(看情形、無意見、不知道，以及拒答設為遺漏值)

- 重新編碼：得分為1至4，得分愈高者，表示內在功效意識愈高。3至4分者重新編碼為1，以「高度」表示；1至2分者重新編碼為2，以「低度」表示。

族群認同

M1 · 在我們（台語：咱）社會上，有人說自己是「台灣人」，也有人說自己是「中國人」，也有人說都是。請問您認為自己是「台灣人」、「中國人」，或者都是？（1）台灣人（3）兩者皆是（2）中國人（原住民、不知道，以及拒答設為遺漏值）

參考書目

- 王甫昌(1998)。〈族群意識、民族主義與政黨支持——一九九〇年代台灣的族群政治〉，《台灣社會學研究》，第2期，頁1-45。
- (Fu-chang Wang [1998]. "Ethnic Consciousness, Nationalism, and Party Support: Taiwan's Ethnic Politics in the 1990s." *Taiwanese Sociological Review*, No. 2:1-45.)
- _____ (2003)。《當代臺灣社會的族群想像》。台北：群學出版社。
- (_____ [2003]. *Ethnic Imagination in Contemporary Taiwan*. Taipei: Socio Publishing Company.)
- 朱雲鵬、林忠正(1997)。〈所得分配與民主政治發展〉，游盈隆(主編)，《民主鞏固或崩潰——臺灣二十一世紀的挑戰》，頁265-82。台北：月旦出版社。
- (Yun-peng Chu and Chung-cheng Lin [1997]. "Income Distribution and Democratic Development." In Ying-long You [ed.], *Democratic Consolidation or Collapse: The Challenges for Taiwan in the 21st Century* [pp. 265-82]. Taipei: Yue Dan Press.)
- 吳乃德(1993)。〈省籍意識、政治支持和國家認同——台灣族群政治理論的初探〉，張茂桂(主編)，《族群關係與國家認同》，頁27-51。台北：業強出版社。
- (Nai-teh Wu [1993]. "Ethnic Consciousness, Political Support, and National Identity: The Pilot Study on Income Distribution and Democratic Development." In Mao-gui Chang [ed.], *Ethnic Relations and National Identity* [pp. 27-51]. Taipei: Ye Qiang Press.)
- _____ (1999)。〈家庭社會化和意識型態——台灣選民政黨認同的世代差異〉，《台灣社會學研究》，第3期，頁53-85。
- (_____ [1999]. "Family Socialization and Ideologies: Generation Difference in Party Identification among Taiwan's Voters." *Taiwanese Sociological Review*, No. 3:53-85.)
- 吳重禮、李世宏(2005)。〈政治賦權、族群團體與政治參與——2001年縣市長選舉客家族群的政治信任與投票參與〉，《選舉研究》，第12卷，第1期，頁69-115。
- (Chung-li Wu and Shih-hung Lee [2005]. "Political Empowerment, Ethnic Groups, and Political Participation: Political Trust and Voting Participation of the Hakkas in the 2001 County Magistrate/City Mayoral Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 12, No. 1:69-115.)
- 吳重禮、譚寅寅、李世宏(2003)。〈賦權理論與選民投票行為——以2001年縣市長與第五屆立法委員選舉為例〉，《台灣政治學刊》，第7卷，第1期，頁91-156。
- (Chung-li Wu, Yin-yin Tan, and Shih-hung Lee [2003]. "Empowerment Theory and Voting Behavior: The 2001 County Magistrate/City Mayoral and Legislative Yuan Elections in Taiwan." *Taiwanese Political Science Review*, Vol. 7, No. 1:91-156.)
- 吳親恩(2007)。〈台灣民眾的政治信任差異——政治人物、政府與民主體制三個面向的觀察〉，《台灣政治學刊》，第11卷，第1期，頁147-200。
- (Chin-en Wu [2007]. "Analyzing Three Dimensions of Political Trust in Taiwan: Politicians, Governments, and Democracy." *Taiwanese Political Science Review*, Vol. 11, No. 1:147-200.)

- 洪永泰（1994）。〈選舉預測——一個以整體資料為輔助工具的模型〉，《選舉研究》，第1卷，第1期，頁93-110。
- (Yun-tai Hung [1994]. "Election Prediction: An Aggregate Data Assisted Model." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 1:93-110.)
- 翁秀琪、孫秀蕙（1994）。〈選民的媒介使用行為及其政治知識、政黨偏好與投票型之間的關聯——兼論台灣媒體壟斷對政治認知與行為之影響〉，《選舉研究》，第1卷，第2期，頁1-25。
- (Shieu-chi Weng and Hsiu-hui Sun [1994]. "How Media Use Influences Voters' Political Knowledge, Party Preferences and Their Voting Behavior in Taiwan's 1993 General Voting." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 2:1-25.)
- 張佑宗（2009）。〈選舉輸家與民主鞏固——台灣2004年總統選舉落選陣營對民主的態度〉，《台灣民主季刊》，第6卷，第1期，頁41-72。
- (Yu-tzung Chang [2009]. "Election Losers and Democratic Consolidation: The Election Losers' Attitudes toward Democratic Ruling Party in the Taiwan 2004 Presidential Election." *Taiwan Democracy Quarterly*, Vol. 6, No. 1:41-72.)
- 陳陸輝（2000）。〈台灣選民政黨認同的持續與變遷〉，《選舉研究》，第7卷，第2期，頁109-39。
- (Lu-huei Chen [2000]. "Change and Continuity of Party Identification among the Electorate in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 7, No. 2:109-39.)
- 陳義彥（1994）。〈我國選民的集群分析及其投票傾向的預測——從民國八十一年立委選舉探討〉，《選舉研究》，第1卷，第1期，頁1-37。
- (Yih-yan Chen [1994]. "Predicting Voter's Choice in Legislator Election 1992: A Cluster Analysis." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 1:1-37.)
- 陳義彥、蔡孟熹（1997）。〈新世代選民的政黨取向與投票抉擇——首屆民選總統的分析〉，《政治學報》，第29期，頁63-91。
- (Yih-yan Chen and Meng-his Tsai [1997]. "Party Orientation and Voting Choice of the New Generation of Voters: An Analysis Based on the 1996 President Election." *Chinese Political Science Review*, No. 29:63-91.)
- 傅恆德（1994）。〈政治文化與投票行為——民國七十八年立委和八十年國大代表選舉〉，《選舉研究》，第1卷，第2期，頁27-51。
- (Hung-der Fu [1994]. "Political Culture and Voting Behavior: The Legislative Election of 1989 and the National Assembly Election of 1991." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 2:27-51.)
- 彭芸（2000）。〈2000年總統大選的媒介使用、選舉參與及投票對象〉，《選舉研究》，第7卷，第1期，頁21-52。
- (Bonnie Peng [2000]. "Voters' Media Use, Political Participation and Voting Behavior in 2000 Taiwan Presidential Election." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 7, No. 1:21-52.)

- 游清鑫（2009）。《2005年至2008年「台灣選舉與民主化調查」四年期研究規劃（IV）—民國九十七年總統大選民調案》（NSC 96-2420-H-004-017）。台北：行政院國家科學委員會。
- (Ching-hsin Yu [2009]. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2008: The Presidential Election* [National Science Council Research Plan NSC 96-2420-H-004-017]. Taipei: National Science Council.)
- 黃秀端（1995）。〈一九九四年省市長選舉選民參與與競選活動之分析〉，《選舉研究》，第2卷，第1期，頁51-75。
- (Shiow-duan Hawang [1995]. "An Analysis of Citizen's Participation in Campaign Activities during the 1994 Gubernatorial and Mayoral Elections in Taiwan." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 2, No. 1:51-75.)
- _____（1996）。〈政治知識之認知與性別差異〉，《東吳政治學報》，第5期，頁27-50。
- (_____ [1996]. "Political Knowledge and Gender Difference." *Soochow Journal of Political Science*, No. 5:27-50.)
- _____（2005）。《2002年至2004年「台灣選舉與民主化調查」三年期研究規劃（III）—民國九十三年總統大選民調案》（NSC 92-2420-H-031-004）。台北：行政院國家科學委員會。
- (_____ [2005]. *Taiwan's Election and Democratization Study, 2004: The Presidential Election* [National Science Council Research Plan NSC 92-2420-H-031-004]. Taipei: National Science Council.)
- 劉義周（1994）。〈台灣選民政黨形象的世代差異〉，《選舉研究》，第1卷，第1期，頁5373。
- (I-chou Liu [1994]. "Generational Difference of Party Image among Taiwanese Voters." *Journal of Electoral Studies*, Vol. 1, No. 1:53-73.)
- 謝邦昌、江志民（1998）。〈民意測驗中的社經發展指標、人口特性與投票行為之研究〉，《民意研究季刊》，第204期，頁26-45。
- (Ben-chang Shia and Chih-ming Chiang [1998]. "Study on the Index of Socioeconomic Development, Population Characteristics and Voting Behavior in Public Opinion Research." *Public Opinion Research Quarterly*, No. 204:26-45.)
- Abramson, Paul R. (1983). *Political Attitudes in America*. San Francisco: W.H. Freeman.
- Bates, Timothy, and Darell L. Williams (1993). "Racial Politics: Does it Pay?" *Social Science Quarterly*, Vol. 74, No. 3:507-22.
- Bobo, Lawrence, and Franklin D. Gilliam, Jr. (1990). "Race, Sociopolitical Participation, and Black Empowerment." *American Political Science Review*, Vol. 84, No. 2:376-93.
- Bobo, Lawrence (1997). "Race, Public Opinion, and the Social Sphere." *Public Opinion Quarterly*, Vol. 61, No. 1:1-15.

- Browning, Rufus, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (1984). *Protest Is Not Enough: The Struggle of Blacks and Hispanics for Equality in Urban Politics*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes (1960). *The American Voter*. New York: John Wiley and Sons.
- Carmines, Edward G., and James A. Stimson (1989). *Issue Evolution: Race and the Transformation of American Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Conway, M. Margaret (2000). *Political Participation in the United States*. 3rd ed. Washington, DC: Congressional Quarterly Press.
- DeLeon, Richard E. (2003). "San Francisco: The Politics of Race, Land Use, and Ideology." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 167-98). New York: Longman.
- Delli Carpini, Michael X., and Scott Keeter (1996). *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Gilliam, Frank D., Jr. (1996). "Exploring Minority Empowerment: Symbolic Politics, Governing Coalitions and Traces of Political Style in Los Angeles." *American Journal of Political Science*, Vol. 40 No. 1:56-81.
- Government Information Office (2004). *Taiwan Yearbook 2004*. Taipei: Government Information Office.
- Hackey, Robert B. (1992). "Competing Explanations of Voter Turnout among American Blacks." *Social Science Quarterly*, Vol. 73, No. 1:71-89.
- Hamilton, Charles V. (1986). "Social Policy and the Welfare of Black Americans: From Rights to Resources." *Political Science Quarterly*, Vol. 101, No. 2:239-55.
- Hansen, Susan B. (1997). "Talking About Politics: Gender Contextual Effects on Political Proselytizing." *Journal of Politics*, Vol. 59, No. 1:73-103.
- Hero, Rodney E., and Susan E. Clarke (2003). "Latinos, Blacks, and Multiethnic Politics in Denver: Realigning Power and Influence in the Struggle for Equality." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 309-30). New York: Longman.
- Hosmer, David W., and Stanley Lemeshow (2000). *Applied Logistic Regression*. 2nd ed. New York: John Wiley and Sons.
- Humphries, Stan (2001). "Who's Afraid of the Big, Bad Firm: The Impact of Economic Scale on Political Participation." *American Journal of Political Science*, Vol. 45, No. 3:678-99.
- Joint Center for Political and Economic Studies (2003). Black Elected Officials: A Statistical Summary, 2001. Joint Center for Political and Economic Studies. <http://www.jointcenter.org/publications1/publication-PDFs/BEO-pdfs/2001-BEO.pdf> (accessed April 6, 2010).

- Judd, Dennis R., and Todd Swanstrom (2006). *City Politics: The Political Economy of Urban America*. 5th ed. New York: Pearson Longman.
- Keiser, Richard A. (1993). "Explaining African-American Political Empowerment: Windy City Politics from 1900 to 1983." *Urban Affairs Quarterly*, Vol. 29, No. 1:84-116.
- Keith, Bruce E., David B. Magleby, Candice J. Nelson, Elizabeth Orr, Mark C. Westlye, and Raymond E. Wolfinger (1992). *The Myth of the Independent Voter*. Berkeley, CA: University of California Press.
- Leighley, Jan E., and Arnold Vedlitz (1999). "Race, Ethnicity, and Political Participation: Competing Models and Contrasting Explanations." *Journal of Politics*, Vol. 61, No. 4:1092-114.
- Light, Ivan, and Carolyn Rosenstein (1995). *Race, Ethnicity, and Entrepreneurship in Urban America*. New York: Aldine de Gruyter.
- Milbrath, Lester W., and M. Lal Goel (1977). *Political Participation*. 2nd ed. Chicago: Rand McNally.
- Moody, Peter R., Jr. (1992). *Political Change on Taiwan*. New York: Praeger.
- Owens, Michael Leo, and Michael J. Rich (2003). "Is Strong Incorporation Enough? Black Empowerment and the Fate of Atlanta's Low-Income Blacks." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 201-26). New York: Longman.
- Perry, Huey L. (2003). "The Evolution and Impact of Biracial Coalitions and Black Mayors in Birmingham and New Orleans." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 227-54). New York: Longman.
- Pinderhughes, Dianne M. (2003). "Chicago Politics: Political Incorporation and Restoration." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 143-66). New York: Longman.
- Rosenstone, Steven J., and John Mark Hansen (2003). *Mobilization, Participation, and Democracy in America*. New York: Longman.
- Sonenshein, Raphael J. (1993). *Politics in Black and White: Race and Power in Los Angeles*. Princeton: Princeton University Press.
- Stone, Clarence N. (1989). *Regime Politics: Governing Atlanta, 1946-1988*. Lawrence, KS: University Press of Kansas.
- Stone, William F., and Paul E. Schaffner (1988). *The Psychology of Politics*. 2nd ed. New York: Springer-Verlag.
- Tien, Hung-mao (1989). *The Great Transition: Political and Social Change in the Republic of China*. Stanford, CA: Hoover Institution Press.
- Timpone, Richard J. (1995). "Mass Mobilization or Government Intervention? The Growth of Black Registration in the South." *Journal of Politics*, Vol. 57, No. 2:425-42.

- Wachman, Alan M. (1994). *Taiwan: National Identity and Democratization*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
- Warren, Christopher L., and Dario V. Moreno (2003). "Power without a Program: Hispanic Incorporation in Miami." In Rufus Browning, Dale Rogers Marshall, and David H. Tabb (eds.), *Racial Politics in American Cities* (pp. 281-308). New York: Longman.
- Welch, Susan, and Lorn S. Foster (1992). "The Impact of Economic Conditions on the Voting Behavior of Blacks." *Western Political Quarterly*, Vol. 45, No. 1:221-36.
- Whitby, Kenny J., and Franklin D. Gilliams, Jr. (1991). "A Longitudinal Analysis of Competing Explanations for the Transformation of Southern Congressional Politics." *Journal of Politics*, Vol. 53, No. 2:504-18.
- Wu, Chung-li, and Cheng-tai Hsiao (2006). "Empowerment Theory and Ethnic Politics in Taiwan." *Issues and Studies*, Vol. 42, No. 1:103-36.
- Wu, Chung-li, and Chi Huang (2007). "Divided Government in Taiwan's Local Politics: Public Evaluations of City/County Government Performance." *Party Politics*, Vol. 13, No. 6:741-60.
- Wu, Chung-li (1999). "Is Winning Local Office Comparable to Getting a Magic Lamp? Examining the Impact of Political Empowerment on the Employment Opportunities of African-Americans." *Southeastern Political Review*, Vol. 27, No. 2:341-61.
- _____ (2003). "Psycho-Political Correlates of Political Efficacy: The Case of the 1994 New Orleans Mayoral Election." *Journal of Black Studies*, Vol. 33, No. 6:729-60.
- _____ (2008). "Ethnicity, Empowerment, and Political Trust: The 2005 Local Elections in Taiwan." *Issues and Studies*, Vol. 44, No. 1:105-32.

Ethnicity, Empowerment, and Electoral Evaluation: Taiwanese-Mainlander Differences in the 2004 and 2008 Presidential Elections

Chung-li Wu and Hsiao-Chien Tsui

Abstract

Ethnicity has been a dominant issue in Taiwan's politics, especially the cleavage between the majority Taiwanese and the minority mainlanders. This study employs the empowerment theory as its theoretical framework, analyzing the electoral evaluations of "ethnic harmony" and "social stability" between Taiwanese and mainlanders after the 2004 and 2008 presidential elections. We take advantage of the 2004 and 2008 "Taiwan's Election and Democratization Study" survey data, and the methodology involves two steps. The first approach is the use of cross-tabulation analyses, and the second employs the ordered logit models to evaluate the simultaneous effects of independent variables on the dependent variables. As hypothesized, the findings reveal that the multiplicative terms of ethnicity and party identifications are the significant factors associated with individuals' electoral evaluations, and the differences between the winning and losing groups also emerge as statistically significant, *caeteris paribus*. In addition, the results of this study suggest that political empowerment retains a conditional connection with the level of electoral evaluations. More explicitly, mainlanders tend to hold a positive attitude of "social stability" toward the 2008 presidential election than Taiwanese, but ethnic disparities are not so markedly different in the dimension of "racial harmony." The study by and large confirms the effects of party identifications, electoral results, and political empowerment on the level of electoral evaluations. In the conclusion, we summarize the major findings and propose the implications of political empowerment for interpretations of ethnic politics in Taiwan.

Keywords: empowerment theory, ethnic politics, political attitude, party identification, electoral evaluation.

Chung-li Wu is a research fellow at the Institute of Political Science, Academia Sinica. His research interests are American politics (political institutions), comparative politics, urban and minority politics, and electoral studies.

Hsiao-Chien Tsui is an associate professor at the Department of Economics, National Chung Cheng University. Her research interests are applied microeconomics, industrial organization, and Asian economics.